



A Budapest Környéki Törvényszék a dr. Buglos Katalin Ügyvédi Iroda – dr. Buglos Katalin ügyvéd (1026 Budapest, Lupény utca 1/b.) által képviselt **"MG Építész" Tervező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (1125 Budapest, Szarvas Gábor utca 42. Al) **felperesnek** - dr. Gáspár Zoltán ügyvéd (2600 Vác, Freisinger utca 1. B.) által képviselt **Zebegény Község Önkormányzata** (2627 Zebegény, Árpád utca 5.) **alperes** ellen **felmondás érvénytelenségének megállapítása** iránt indított perében meghozta a következő

### Í T É L E T E T

A bíróság felperes keresetét elutasítja.

A bíróság kötelezi felperest, hogy 15 (tizenöt) napon belül fizessen meg az alperesnek 1.168.400,- (egymillió-százhatvannyolcezer-négyszáz) forint perköltséget.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 (tizenöt) napon belül jelen bíróságnál elektronikus úton előterjesztett, de a Fővárosi Ítéltáblához címzett fellebbezéssel lehet élni.

A másodfokú eljárásban a jogi képviselet kötelező, ezért fellebbezés esetén a fellebbezést benyújtó félnek jogi képviselőt szükséges meghatalmaznia; ha jogi képviselővel nem rendelkezik, a fellebbezést a bíróság hiánypótlási felhívás kiadása nélkül visszautasítja. A fellebbezést benyújtó fél pártfogó ügyvédi képviselet biztosítása iránti esetleges kérelmét a jogi segítségnyújtó szolgálatnál terjesztheti elő.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, a bíróság azt indokoltnak tartja, vagy tárgyaláson foganatósítható bizonyítást kell lefolytatni. A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésében kell előterjesztenie. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartását kérheti.

A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 379. és 380. §-ban meghatározott okból kell hatályon kívül helyezni, a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére vonatkozik, a fellebbezés csak a teljesítési határidővel kapcsolatos, vagy a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

### I N D O K O L Á S

- [1] Zebegény Község Önkormányzat képviselő-testülete 29/2017. (III.08.) Kt. határozatával Zebegény község településfejlesztési koncepcióját megismerte és változtatás nélkül elfogadta. A képviselő-testület 68/2020. (XI.04.) Kt. határozatával „Zebegény településközpont turisztikai célú fejlesztése” című turisztikai fejlesztés tervezési programját elfogadta lakossági javaslattal. Az önkormányzat vállalta, hogy a képviselői észrevételeket továbbítja a tervező felé a szerződés megkötése után. A képviselői észrevételeket a szerződés megkötését megelőző hét nappal a képviselők megküldik a polgármester részére. A képviselőtestület felkéri a tervezőt, hogy a képviselői észrevételekre reagáljon, valamint a megoldást a

konceptiók kidolgozásánál vegye figyelembe. A tervezési koncepciók bemutatásakor a beépítettek reflektál.

A 69/2020. (XI.04.) Kt. határozat az ajánlattételi felhívást és a tervezési szerződés tervezetét megismerte és elfogadta.

A 71/2020. (XI.11.) polgármesteri határozat a 2020. november 04-ei rendkívüli képviselő-testületi ülésen jóváhagyta a 68. és 69. sz. Kt. határozatokat.

- [2] A peres felek 2021. január 27. napján tervezési szerződést kötöttek. Előzményként rögzítették, hogy a Kisfaludy2030 Turisztikai Fejlesztő Nonprofit Zrt. (támogató) legfeljebb 900.000.000,- forint összegben vissza nem térítendő támogatásban részesítette az alperest „Zebegény településközpont turisztikai célú fejlesztése” című projekt megvalósítására. Az alperes a közbeszerzési eljárás eredményeként a közbeszerzés nyertes ajánlattevőjeként a felperest nevezte meg, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás során az alperes számára a legjobb ár-érték arányú ajánlatot tette.

- [3] Tervezési szerződés:

I.2. Felek a közbeszerzési eljárás közbeszerzési dokumentumaiban, valamint a tervező ajánlatában és annak mellékleteiben rögzített feltételeknek megfelelően jelen szerződést kötik.

3. Felek kijelentik, hogy teljes megállapodásukat nem kizárólag jelen szerződés törzsszövege tartalmazza. A közbeszerzési dokumentumokat (Kbt. 3. § 21. pont) és tervező által benyújtott nyertes ajánlatot úgy kell tekinteni, mint amelyek a jelen szerződés elválaszthatatlan részeit képezik annak ellenére, hogy fizikailag nem kerülnek csatolásra ahhoz (szerződéses okmányok).

4. A szerződéses okmányok közötti, ugyanazon kérdésre vonatkozó bármely eltérés, ellentmondás, értelmezési nehézség esetén a dokumentumhierarchia az alábbiak szerint alakul:

- kiegészítő tájékoztatásra adott ajánlatkérői válaszok (amennyiben erre sor került);
- felhívás;
- közbeszerzési műszaki leírás;
- nyertes ajánlat.

Ha a nyertes ajánlat szerinti tartalom magasabb színvonalra vonatkozik, mint a közbeszerzési műszaki leírás, úgy e vonatkozásban az ajánlat tartalma irányadó.

- [4] III.1. Megrendelő megrendeli, tervező pedig a jelen szerződésben meghatározott díjért elvállalja a Kisfaludy2030 Turisztikai Fejlesztő Nonprofit Zrt. által indított „Zebegény településközpont turisztikai célú fejlesztése” című projekt keretében a településközpont komplex fejlesztéséhez, felújításához, korszerűsítéséhez szükséges, a közbeszerzés tárgya szerinti kivitelezésre alkalmas, teljes körű épület és nem épület (út, park, zöldterület) engedélyezési és kiviteli tervek elkészítése, az építéshez szükséges engedélyek, jóváhagyások megszerzése, a beruházás megvalósító kivitelező(k) kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárások megindításához szükséges ajánlatkérési dokumentáció műszaki kötetének összeállítása, továbbá a kivitelezés során tervezői művezetői feladatok ellátása a jelen szerződés 1. sz. mellékleteként csatolt tervezési programban részletesen meghatározottak szerint.

Tervező a III.2. pont szerint tervező feladatát képezik a közbeszerzési dokumentumokban, kiemelten a tervezési programban meghatározottak szerint – többek között – az alábbiak:

- (a) koncepciótervek készítése, látványtervekkel, lakossági egyeztetésre alkalmas formában;

- (c) Az alperessel és a támogatóval tervezgetés lefolytatása, illetve azok jóváhagyását követően az engedélykérelmek benyújtása.

A 3. pont szerint a kivitelezést komplett geodézia felmérésen alapuló földhivatali adatbázis felhasználásával kell végezni.

III.7. Projekt részek (helyszínek) és főbb tervezési mennyiségek:

7.1. Látogatóközpont építése legalább 458 m<sup>2</sup>, de legfeljebb 520 m<sup>2</sup> alapterülettel,

7.2. Petőfi tér (Fő tér) felújítása. Tervezett zöldfelület kb. 600 m<sup>2</sup>, Tervezett kertépítészeti természetes köburkolatok, támfalak: kb. 300 m<sup>2</sup>, Millenniumi park (állomás előtti tér, út és parkoló): kb. 717 m<sup>2</sup>

7.3. Petőfi tér (Fő tér) kapcsolódó zöldfelületeinek felújítása, átalakítása (Fő tér kiterjesztése): A felújítás teljes területe: 2395 m<sup>2</sup>

(Tervezett területek részletesen:

Polgármesteri Hivatal és a tervezett Látogatóközpont közti park: 990 m<sup>2</sup>,

Látogatóközpont-hoz közvetlenül kapcsolódó tervezett zöldfelület: 400 m<sup>2</sup>,

Turista pihenő és piac (többnyire burkolt felület): 455 m<sup>2</sup>,

Koperniczky ház belső kertje: 450 m<sup>2</sup>. Patakturista sétány: 100 m<sup>2</sup>)

7.4. Petőfi téren lévő önkormányzati tulajdonú épületek felújítása, átalakítása:

7.4.1. Koperniczky ház:

Homlokzat felújítás, homlokzati hőszigetelő rendszerrel: kb. 580 m<sup>2</sup>,

Nyílászáró cserék: kb. 150 m<sup>2</sup>,

Földszint felújítása (csak felületképzéssel, festés): 360 m<sup>2</sup>,

Új földem építése: 360 m<sup>2</sup>,

Új tető építése: 360 m<sup>2</sup>

Új szálláshelyek kialakítása kb. 280 m<sup>2</sup> hasznos területen, 5 db két fős, 3 db négy fős szállásegységgel, mindegyik saját zuhany, wc-blokkal, közösségi konyhaétkezővel; elektromos hálózat bővítése új bekötéssel

7.4.2. Szolgáltatóház:

Homlokzat felújítás, homlokzati hőszigetelő rendszerrel: kb. 350 m<sup>2</sup>,

Nyílászáró cserék: kb. 100 m<sup>2</sup>,

Új előtetők építése a Látogatóközpont irányába: kb. 35 m<sup>2</sup>,

Tető felújítása: 300 m<sup>2</sup>

7.5. Hősök emlékművének és környezetének felújítása [Az emlékmű megközelítési útvonalainak tervezett területi bemutatása: A zöldfelület felújítás területe: kb. 1840 m<sup>2</sup>, Olaszlépcső kialakítása: 350 m<sup>2</sup>, Kálvária utca felújítása: 115 m<sup>2</sup>, Szerpentin javítása: kb. 27 fm (50 m<sup>2</sup>), emlékmű felújítása: kb. 150 m<sup>2</sup>]

A III.9. pont szerint az elkészült terveket (konceptió terv, engedélyezési terv és kiviteli tervdokumentáció, valamint a közbeszerzési eljárások műszaki köteteit) a pályázat során közreműködő szervezet (KSZ) a Kisfaludy2030 Turisztikai Nonprofit Zrt. véleményezi és fogadja el. Előbbi elfogadó döntése feltétele a teljesítés igazolás kiadásának, így a részszámlák és a végszámla benyújtásának.

III.10. Tervező jelen szerződés aláírásával akként nyilatkozik, hogy a szerződés elválaszthatatlan részét képező dokumentumokat és a megrendelő által a közbeszerzési eljárás során, illetve a szerződés megkötésével kapcsolatosan rendelkezésére bocsátott egyéb dokumentumokat saját felelősségére ellenőrizte, az azokban foglalt tényeket, előírásokat ismeri. A tervező a tervezési díjat ezen információk figyelembevételével, szakmai tapasztalatára alapozva állapította meg. A tervező a szükséges kivitelezési munkákat kalkulálni tudta, és a műszaki bizonytalanságokat is figyelembe vette, az ezekkel kapcsolatos kockázatokat kifejezetten vállalja

III.11. A Megrendelő kifejezetten hibás teljesítésnek tekint azt, ha a tervező olyan tervet készít, mely a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegéből nem valósítható meg. Ha a kiviteli tervek alapján megvalósuló építési beruházás árazott költségvetési kiírásában (költségbecslésben) meghatározott összegekhez képest jelentősen magasabb összegű megajánlások érkeznek a beruházás megvalósítását célzó közbeszerzési eljárások során és ez a közbeszerzési eljárás(ok) eredménytelenségét okozza, akkor a tervező hibás teljesítése (a beruházás becsült értékének hibás megállapítása, hibás tervezés) megállapításra kerülhet. Ez az eset a hibás teljesítési kötbér kiszabásának alapja lehet.

III.13. Tervező a jelen szerződés aláírásával kijelenti, hogy átvette a jelen szerződés tárgyát képező szolgáltatás elvégzéséhez szükséges dokumentumokat, és ezek a birtokában vannak, elolvasta és megértette ezek tartalmát, megkapott minden általa igényelt magyarázatot. A jelen szerződés követelményei szerint a tervező vállalja a szolgáltatás megvalósítását, és az átvett dokumentumok alkalmasak arra, hogy a tervező a szerződésből eredő kötelezettségeit szerződésszerűen teljesíteni tudja. Fentiek alapján a tervező kijelenti, hogy a jelen szerződés szerinti munkákat megismerte, az arra adott ajánlata teljes körű, és tudomásul veszi, hogy a nem megfelelő felmérésből, vagy egyéb, pl. számítási hibából adódó többletmunkák miatt megtérítési igényrel a megrendelővel szemben nem jogosult fellépni. Tervező kijelenti azt is, hogy a munkák nem megfelelő ismeretére visszavezethető okok miatt semmilyen egyéb többlet-követeléssel sem léphet fel, késedelmét ezzel nem indokolhatja.

[5] IV.2. A tervezőnek a IV. 1. pontban meghatározott teljesítési időtartamán belül az alábbi részteljesítési határidőket kell teljesítenie:

2.1 A III.2. pont alatti (a) pont szerinti feladatok elvégzését a szerződés hatályba lépésétől számított 45 naptári napon belül kell teljesíteni.

2.2 A III.2. pont alatti (b) pont szerinti feladatok elvégzését a szerződés hatályba lépésétől számított 75 naptári napon belül kell teljesíteni.

2.3. A III.2. pont alatti (c) pont szerinti feladatok elvégzését a szerződés hatályba lépésétől számított 90 naptári napon belül kell teljesíteni.

2.4. A III.2. pont alatti (d) pont szerinti feladatok elvégzését a szerződés hatályba lépésétől számított 165 naptári napon belül kell teljesíteni.

[6] A VI.1. pont szerint a kiviteli tervezést komplett geodéziai felmérésen alapuló földhivatali adatbázis felhasználásával kell végezni.

VI.4.4.6. A felperesnek a beruházási elemek tervezésénél figyelembe kell venni a szerződés 1. mellékletében található tervezési programban rögzített költségbecslést, törekednie kell arra, hogy a teljes beruházás összes bekerülési költsége ne haladja meg a tervezési programban foglalt teljes összeget.

VI.4.4.7. Amennyiben felek által nem rögzített minőségi, illetve műszaki tartalmat érintő kérdés merül fel, úgy tervező köteles megrendelő kapcsolattartóját haladéktalanul írásban tájékoztatni, majd a kapott utasításnak megfelelően köteles eljárni. Felek tudomásul veszik, hogy a műszaki tartalomhoz képest a munkát eltérően végezni csak a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően lehet.

VI.7. A Tervező a szerződés teljesítése során mindvégig köteles a Megrendelő igényei és utasításai szerint eljárni. A Tervező felelős:

7.1. az általa készített dokumentáció

- műszaki tartalmának szakszerűségéért, - valós állapotnak megfelelő tartalmáért, - építészeti minőségéért,
- műszaki megvalósíthatóságáért.

7.2. a dokumentáció készítésében (részben vagy folyamatosan) részt vevő, a tervezői feladat szakmai tartalmának megfelelő szakismerettel és jogosultsággal rendelkező szakági tervezők kiválasztásáért;

7.3. a szakági tervezők közötti egyeztetések koordinálásáért, terveik összehangolásáért.

VI.9. A felek rögzítik, hogy amennyiben a megrendelő a célszerűtlen vagy szakszerűtlen utasítását a VI.8. pontban foglalt figyelmeztetés ellenére is fenntartja, a tervező a szerződéstől elállhat vagy a feladatot a megrendelő utasításai szerint, a megrendelő kockázatára látja el. A megrendelő tudomásul veszi, hogy a tervező köteles az utasítás teljesítését megtagadni, ha annak végrehajtása jogszabály vagy hatósági határozat megsértéséhez vezetne, vagy veszélyeztetné mások személyét vagy vagyonát.

VI.10. A megrendelő illetőleg a KSZ a szolgáltatott terveket - egyetértése esetén - írásban, elektronikus úton, 10 munkanapon belül jóváhagyja, avagy egyeztetési eljárást kezdeményez. Amennyiben a megrendelő, illetőleg a KSZ 10 munkanapon belül nem reagál az átadott dokumentációra, a felek a szolgáltatott terveket jóváhagyottnak tekintik.

VI.11. A megrendelő - amennyiben a tervdokumentációban foglaltakkal nem ért egyet jogosult azokra észrevételeket tenni, és a tervezőt utasíthatja a dokumentáció módosítására, kijavítására, kiegészítésére (a továbbiakban együtt: módosítás). A megrendelő jogosult tervbírálati egyeztetés összehívására, melyen a tervező köteles megjelenni. A tervező köteles 5 munkanapon belül az egyeztetett tervdokumentációt - a megrendelő utasításának megfelelően - véglegesíteni és a végleges változatot ismételten megküldeni a megrendelőnek (egyeztetési eljárás).

[7] VII.1. Megrendelő a szerződéssel kapcsolatban rendelkezésre bocsátott, jogi oltalomban részesíthető bármely szellemi alkotás tekintetében a rendelkezési jogát kiköti, ezért azzal a továbbiakban szabadon rendelkezik, annak ellenértékének tervező felé történő megfizetését követően.

VII.6. A tervező csak a megrendelő előzetes írásbeli hozzájárulásával adhatja tovább a dokumentáció bármely munkarészét harmadik félnek, vagy adhat nyilatkozatot a szerződés alapján nyújtott szolgáltatásról.

VII.7. A Felek megállapodnak, hogy a szerzői, továbbá a felhasználási jogok ellenértékét a jelen szerződésben meghatározott összegű tervezési díj tartalmazza.

[8] VIII. 6. A szerződő felek a szerződés teljesítése során kölcsönösen együttműködve kötelesek eljárni. Mindkét felet tájékoztatási és figyelmeztetési kötelezettség terheli a szerződés teljesítését befolyásoló bármely körülményt illetően. Mindkét fél köteles a károk megelőzése és az esetleg már bekövetkezett károk enyhítése érdekében minden tőle elvárható intézkedést megtenni.

VIII.8. Tervező titoktartási kötelezettséget vállal az ő és alkalmazottai, alvállalkozói tudomására jutó, megrendelő épületeivel, helyiségeivel, a jelen szerződés tárgyát képező intézmény működésével kapcsolatos információk vonatkozásában.

VIII.12. Amennyiben a tervezési feladat ellátásához a szerződésben meghatározott adatokon túlmenően a megrendelő birtokában lévő további adatok szolgáltatása, vagy intézkedés megtétele válik szükségessé, a tervező jogosult — a szükséges intézkedések, adatok pontos megjelölésével — a hiányzó adatok rendelkezésre bocsátására, illetve a szükséges intézkedés megtételére a megrendelőt felhívni. A megrendelő — amennyiben a szerződés másképpen nem rendelkezik — a felhívás kézhezvételétől számított 3 munkanapon belül az adatokat a tervező részére megadja, illetőleg a szükséges intézkedést megteszi. Amennyiben a jelen

pontban szabályozott adatszolgáltatási kötelezettségével a megrendelő késedelembe esik, úgy a teljesítési határidő a késedelem időtartamával meghosszabbodik.

- [9] XII.2. Rendkívüli (szankciós) elállás, felmondás:  
Megrendelő jogosult a Tervező súlyos szerződésszegése esetén, írásbeli nyilatkozatával, az általa meghatározott - akár azonnali - hatállyal, kártérítési vagy kártalanítási kötelezettség nélkül a szerződést felmondani vagy attól elállni. Tervező szempontjából erre szolgáló oknak minősül, ha
- a késedelmi kötbér eléri a maximális mértékét;
  - Tervező a teljesítést jogos ok nélkül megtagadja;
  - Tervező jelen szerződésen alapuló kötelezettségeit olyan jelentős mértékben megszegte, hogy ennek következtében Megrendelőnek a további teljesítés nem áll érdekében;
  - Tervező legfőbb szerve a társaság végelszámolásának megkezdéséről, felszámolásának kezdeményezéséről határoz; Tervező adószáma törlésre kerül, Tervező kényszertörlését rendelik el;
  - jogszabályon alapuló felmondási vagy elállási okok fennállnak;
  - Tervező bármilyen módon megteveszti Megrendelőt, vagy valótlan adatot szolgáltat, és ez közvetlen vagy közvetett módon súlyosan káros hatással lehet a lényeges szerződéses kötelezettségek teljesítésére.

Amennyiben a szerződés megszüntetésére Tervezőnek felróható súlyos szerződésszegés miatt kerül sor, úgy ilyen esetben Tervezőnek csak a már elvégzett munkák elszámolására lehet igénye.

- [10] XIII.2. A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a hatályos magyar jogszabályok, különösen a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény, a Kbt. és a vonatkozó egyéb jogszabályok, valamint a szerződés megkötését megelőzően lefolytatott közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívása, az egyéb közbeszerzési dokumentumok, továbbá Tervező ajánlata az irányadóak.

[11] Tervezési program

A 3.2. pont a Petőfi tér (Fő tér) felújítását részletezte.

A 3.2.3. pontban a tervezett közterület felújítás szempontjai, részletei között szerepelt a gépjármű forgalomra szánt területek teljes burkolatcseréje. A forgalom csillapításával, lassításával csak a minimális, legszükségesebb helyek kialakításával, közlekedési táblákkal, forgalomszabályozó eszközökkel. A burkolatok vízelvezetése a meglévő víznyelőkön keresztül valósuljon meg.

A 3.2.6. pont alatti költségbecslés az út, parkoló (burkolat) címszó alatt  $50.000,- \text{ Ft/m}^2 \times 1778 \text{ m}^2 = 88.900.000,- \text{ Ft}$  összeget tartalmazott (F/5.).

A 3.4.3.1 pontja szerint az új szálláshelyek kialakítása a körülbelül  $280 \text{ m}^2$  hasznos területen 5 db két fős, és 3 db négy fős szállásegységgel, mindegyik saját zuhany, WC blokkal, közösségi konyha-étkezővel kell, hogy kialakításra kerüljön.

- [12] A szerződés megkötését megelőzően az ajánlati felhívás részét képezte a tervezési (vállalkozási) szerződéstervezet és az elfogadott tervezési program. A közbeszerzési eljárás ajánlati szakaszában a felperes kiegészítő tájékoztatást nem kért. A felperes ajánlatában a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerint nyilatkozott. Kijelentette, hogy az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi formai és tartalmi követelmény, utasítás, kikötés és műszaki leírás gondos áttanulmányozását követően az eljárást megindító

felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi feltételt megismerte, megértette, azokat fenntartások és korlátozások nélkül elfogadja. Amennyiben nyertes ajánlattevők lesz, úgy a szerződést az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelően teljesíti.

[13] A felek folyamatos egyeztetésben voltak a szerződés teljesítése kapcsán:

[14] A felperes 2021. január 25-ei e-mailjében (szerződés megkötése előtti e-mail) az szerepel, hogy a csatolták mi mindennek kell a geodéziai felmérésnek megfelelnie, az alperes ellenőrizze, és ha szükséges egészítse ki a már meglévőt; a felperesnek nincs kapacitása ellenőrizni és kiegészíteni a geodéziai felmérést, ez az alperes feladata lesz.

A felperes 2021. január 28-án 09 óra 20 perckor kelt e-mailjében a geodéziai felmérést megköszönte és kérte azt némely pontban kiegészíteni. Az alperesi válasz 09 óra 31 perckor az volt, hogy a geodéziát már lezárták, jó lenne, ha azt a néhány kiegészítő mérést a felperes el tudná végeztetni.

Az alperes azzal küldte meg 2021. január 28. napján a képviselői észrevételeket a tervezési programhoz, hogy azokat előző év novemberében tárgyalta a testület, jó lenne, ha a hétfői megbeszélésnek témája lenne. A lakossági kérdőívek anyagát hétfői napon adják át azzal, hogy a koncepció tervekben érdemes majd azt figyelembe venni.

Az alperes 2021. január 28-ai e-mailjében az szerepel, hogy a telekösszevonást visszavonják, a HÉSZ és a védettség kapcsán a felperes keresse a főépítészt. A felperes a főépítészt megkereste.

A felperes 2021. január 28-ai e-mailjében a telkek összevonásának elmaradását részletesen indokolni kérte, mert az jelentősen megváltoztatja a tervezési feladatot. Utalt arra, hogy a tervezési program 3.1.3. pontjában az szerepelt, hogy a három telek összevonása folyamatban van. Ezt a felperes támogatja.

Az alperes 2021. január 28-án a 771 és 772 helyrajzi számú ingatlanok geodéziai felmérését megküldte.

A 2021. január 29-ei alperesi válasz szerint nagyon fontos, hogy a tervezési program módosítása nincs napirenden, a telekösszevonás elhagyása miatti aktuális eltérést tartalmazza a jegyzőkönyv. Kérték az átküldött képviselői észrevételeket, illetve a lakossági kérdőíveket feldolgozni, a tervezési koncepció elkészítése során figyelembe venni.

[15] Felperesi 2021. február 02-ai e-mail: az új funkciókhoz szükséges parkolók elhelyezése kapcsán felmerült, hogy azokat a 12-es főút túloldalán a hajóállomás és a strand környékén lehetnek elhelyezni. Amennyiben ez a döntés születik, akkor a hajóállomás és a strandfejlesztés komplett tervdokumentációjára, megvalósulási tervére, mely remélhetőleg tartalmazza a geodéziai felmérést, továbbá a funkciókhoz tartozó jelenlegi parkoló kialakítására is szüksége van a felperesnek, ezek ismeretében tudják megvizsgálni, hogy a területen van-e lehetőség további parkolók kialakítására.

Az aznapi válaszból kitűnik, hogy Zebegény hajóállomás és strand környéke nem a fejlesztési terület része, parkoló nem elhelyezhető.

Felperesi 2021. február 04-ei e-mail: Tervezéssel érintett összes ingatlan tulajdoni lapját igényelte, a 772 helyrajzi számon lévő pincével kapcsolatban a meglévő pince terveit, a geodéziai felmérést, pince alapozás, alapozási sík alapanyaga és szerkezeti méretei, a pincefal és boltozata szerkezetére, méretére kért információkat. A Koperniczky házzal kapcsolatban az átalakítás komplett tervdokumentációját, műszaki leírásokat, tűzvédelmi tervfejezet, szakági tervfejezetek, parkolómérleg számítás helyszínrajz, amire igényt tartott, mivel tudomása szerint nemrégiben készült el pár szoba a tetőtéri részen. A Malomvölgyi patak partján a sétány kialakításával kapcsolatban az újépítésű támfal terveit, helyszínrajzot, szerkezeti

terveket kérték, illetve választ arra, hogy a kisajátítás már megtörtént, vagy létezik-e a telek tulajdonosával korábban megkötött telki átjárási szolgalmi jogi szerződés.

A felperes az érintett ingatlanokat listázta, azok tulajdoni lapját megküldte.

A 2021. február 04-ei e-mailre 2021. február 05. napján e-mailben válaszolt az alperes.

A felperes 2021. február 08-án továbbra is kifogásolta, hogy a pincével kapcsolatos adatok nem teljeskörűek, úgyhogy a korábban kért feltáró vizsgálatok elvégzését kéri. A 775 helyrajzi számú telekkel kapcsolatban pedig kérte a megerősítést, hogy az is a tervezési feladat része.

Az alperes ugyanaznap válaszolt: a pincével kapcsolatban a fúrási munkák megkérése folyamatban van, a geodéta méréseket végzett.

A felperes 2021. február 08-ai e-mailjében azt hozta az alperes tudomására, hogy a 2021. február 02-án küldött tájékoztatást nem tudja maradéktalanul elfogadni, mert álláspontja szerint olyan megállapításokat is tartalmaz, ami nem a legjobb a településnek. A zebegényieknek a legjobbat szeretnék megvalósítani. A szerződés teljesítéséhez nem kapott meg minden szükséges információt, így a geodéziai felmérést. Ennek kiegészítéséről a felperes soron kívül intézkedett, ennek költségét szeretnék továbbszámlázni. Legnagyobb hiány a részletes megvalósíthatósági tanulmány hiánya.

A felperes 2021. február 09-ei e-mailje szerint a tervezési feladathoz kapcsolódóan az engedélyeket csak akkor tudja megszerezni, amennyiben a parkolási helyzet megoldott, a hatóság nem fog engedélyt adni a tervekre, ha a funkcióhoz szükséges számú parkolót nem biztosítják.

Az alperes 2021. február 09-ei válaszában jelezte, hogy a tervezéshez szükséges további felmérések költségét a felperes nem tudja átszámlázni az önkormányzat részére, hanem az adott szolgáltatónak közvetlenül az önkormányzatnak kell számlázni. Erre hívja fel a felperes a közreműködők figyelmét, illetve pontosan adják meg a szükséges megrendelések tartalmát, amelyet az önkormányzat soron kívül fog indítani. Küldjék meg az eddig elindított felmérések kapcsán a szolgáltató nevét, munkadíját és annak rövid időtartamát.

A felperes aznap adott válaszában jelezte, hogy milyen lépéseket tett.

Az alperes 2021. február 10-ei válaszában jelezte, hogy jelen állapotban azt az adatszolgáltatást biztosítja, ami a hatályos tervezési programban meghatározott objektumokra vonatkozik, illetve azok engedélyeztetéséhez vagy megvalósításához mindenképpen szükséges felmérésekre, további geodézia, talajmechanika. Az épületfelmérések, vagy közvetlenül a tervezéshez szükséges egyéb vizsgálatok a tervező feladatai.

- [16] Alperes 2021. február 02. napján kelt levelében rögzítette, a felperes a vitadokumentumot a tervezett 2021. február 01-jei, hétfő délutáni egyeztetést megelőzően vasárnap késő éjjel e-mailben az önkormányzat képviselője és a projektet kezelőkön kívül - előzetes jóváhagyás nélkül - körbeküldte képviselőknek és lakossági egyeztetésben résztvevő magánszemélyeknek, továbbá egy internetes közösségi oldal, a „ZebegényiBeszéljükMeg” csoportba is, amely kapcsán az az alperesi benyomás alakult ki, hogy bizonyára eljuttatta egy csoportban aktív kritikusként fellépő személynek is. Ezzel túlerjeszkedett hatáskörén, mert a felek közötti szerződésben rögzített kapcsolattartó a polgármester, ő döntheti el, hogy felperestől az alpereshez, illetve a megjelölt szakértőkhöz beérkezett tervezői észrevételeket kinek és mikor továbbítja. Ezzel súlyos szerződésszegést követett el.

Utalt arra, hogy a tájékoztatás számos tévedést is tartalmaz. A részletes megvalósíthatósági tanulmánynak a támogatói okirat és pályázati eljárásrend szerint a projekt fejlesztésének végére kell elkészülnie, amikor minden engedélyes és kiviteli terv elkészült, sőt a kivitelezésre vonatkozó közbeszerzési eljárások is lefolytatásra kerültek. A tervezési program a támogató által is jóváhagyott program. Egyes projektelemelek elhagyása, jelentős módosítása



esetén a hozzárendelt támogatási összeget a támogató elvonhatja. A program módosítását is egyeztetni kell a támogatóval, ami jelentős csúszást eredményezhet a projektben.

Nyomatékosan kérte, hogy a projekt szakmai tartalmát előzetes jóváhagyás vagy felkérés nélkül a tervezési szerződés VIII. fejezetében rögzített kapcsolattartón, illetve az általa kijelölt közreműködőkön kívül mással ne ossza meg, mert az ellentétes a fennálló szerződéssel, továbbá parttalan vitákhoz vezethet, és ez veszélyeztetheti a teljes projekt határidőben történő megvalósulását (keresetlevél számozatlan melléklete).

- [17] Az alperes a saját 2021. február 08-ai levelére utalással kérte, hogy a projekt szakmai tartalmát előzetes jóváhagyás vagy felkérés nélkül a tervezési szerződés VIII. fejezetében rögzített kapcsolattartón, illetve az általa kijelölt közreműködőkön kívül mással ne ossza meg a felperes, mert ez ellentétes a felek között fennálló szerződéssel, az parttalan vitákhoz vezethet, veszélyezteti a teljes projekt határidőben történő megvalósítását. A szerződés VIII. fejezet 5., 6. és 8. pontja alapján felszólította, hogy a tervezési munkához kapcsolódó valamennyi szakmai anyagot elsőként az alperessel egyeztesse, másnak semmilyen formában ne hozza tudomására. Ez vonatkozik minden más, későbbi harmadik féllel folytatott egyeztetési tevékenységére is, kivéve, ha arra az alperes kifejezetten kéri. Minden, a fentiektől eltérő tevékenységet a hivatkozott tervezési szerződés megszegésének tekinti és megteszi a szükséges jogi lépéseket. (16/A/11.)
- [18] Az alperes 2021. február 08. napján nyilatkozattételre hívta fel a felperest, elfogadja-e a 2021. január 31-ei tervezési program véglegesítése, tervezési feladatok elkészítése előtt megindító megbeszélés témájú tájékoztatására az alperes 2021. február 02-án küldött tájékoztatását, e szerint folytatják-e a munkát. A tervezési szerződésben rögzített felperesi feladat végrehajtásához minden szükséges információt és adatot megkaptak-e az alperestől. Jelenleg mi akadályozza a tervezési feladat végrehajtását, továbbá milyen információra, adatszolgáltatásra vagy az alperes részéről intézkedés megtételére van vagy lesz még szükség a tervezési feladatok elvégzéséhez. (F/15. melléklet.)
- [19] A Kisfaludy2030 Turisztikai Fejlesztő Nonprofit Zrt. 2021. február 11. napján felhívta az alperes figyelmét arra, hogy bármely eltérés a tervezési programban foglaltaktól kizárólag a támogató engedélye alapján valósulhat meg. A támogató elvárja a turizmus szakmai vélemény alapján elfogadott tervezési programban foglaltak maradéktalan érvényesítését. Felhívta, hogy az önkormányzat minden jog- és szerződésszerű lépést tegyen meg annak érdekében, hogy a tervező a tervezési programban foglaltaknak megfelelően lássa el feladatait.
- [20] A felperes két internetes fórumot szervezett 2021. február 11-én és 12-én, kétszer négy órában, kb. 100 ember lehetett jelen. A tervekkel kapcsolatos egyeztetés nem történt, azok ismertetésére nem került sor. A felperes az internetes lakossági fórumon swot analízist végzett, Zebegény erősségeit, gyengeségeit, a lehetőségeket és változással kapcsolatos félelmeket mérte fel a lakosság körében.
- [21] 2021. február 12-ei felperesi e-mail: közmű alaptérképek beszerzését kéri.  
2021. február 15-ei felperesi e-mail: annak bejelölését kéri, hogy Zebegény mely területeinek csapadékvíz elvezetése kerül a tervezési területre. A bejelölt területnek a teljes csapadékvíz elvezetési tervdokumentációját kéri. A Koperniczky házzal kapcsolatban kéri megadni a ház alapozásának szintjét a Petőfi tér felőli oldalon és a Koperniczky ház udvara felőli oldalon. Kérte, hogy készítsenek fúrásos talajmechanikai szakvéleményt, kettő dinamikus szondával és kettő kis átmérőjű fúrással, öt méter mélységig.

A fűrási tervet az alperes 2021. február 15-én a felperes kérésére megküldte.

Az alperes 2021. február 15-ei válasza, hogy az e-közműrendszer nyilvános, kéri a szükséges közműterképek letöltését.

Az alperes 2021. február 17-én válaszolt arra, hogy a csapadékvíz honnan érkezik a tervezési területre.

A felperes 2021. február 17-ei levelében a területre érkező csapadék vízzel kapcsolatban továbbra is ragaszkodott a korábban kért valamennyi dokumentumhoz.

Az alperes 2021. február 17-én úgy nyilatkozott, hogy az előző levelet kéri figyelembe venni, további információval az alperes nem rendelkezik.

- [22] Az alperes 2021. február 17. napján kelt levelében felhívta a felperest, nyilatkozzon, elfogadja-e a 2021. február 02-ai alperesi szakmai álláspontot. Ha nem, vagy csak részben, azt indokolja meg. Nyilatkozzon arról, hogy Zebegény község Önkormányzatának munkatársai, megbízott projektmenedzserei kivételével név szerint kivel, mikor, milyen célból vette fel a kapcsolatot a tervezési szerződés teljesítésével kapcsolatban, annak milyen eredménye, illetve következménye van. Van-e olyan körülmény, amely a IV.2.1. fejezet részhatáridő teljesítéséig a tervezési feladat teljesítésének akadályoztatását jelenti, azt indokolja meg. A tervezési feladat elvégzése során a felperes részéről milyen kiegészítő felmérések kerültek és kerülnek még megrendelésre, amelyek az alperest terhelik. Adja meg ennek adatait, jelölje meg, hogy milyen információkra, adatszolgáltatásra van szükség. Két napon belül kérte a választ.
- [23] A felperes 2021. február 17-ei e-mailjét a [zebegenyipolgarok@mgepitesz.hu](mailto:zebegenyipolgarok@mgepitesz.hu) címre címezve jelezte, hogy létrehozták a fenti e-mail címet. Az e-mail át van irányítva mindarra az 50-60 e-mail címre, akik részt vettek az előző hét csütörtöki és pénteki megbeszélésen. Azt javasolta, hogy másnap délután 17:00 óráig a vázlatokat átküldi a címzetteknek és este 19:00 órai kezdettel egy online egyeztetést tartanának, amire a meghívót is kiküldik az első vázlatokkal együtt. Jelezte, hogy a megbeszélés tárgya semmi esetre sem terjed ki az alperessel megkötött szerződés VIII.8. pontja szerinti megrendelő épületeivel, helyiségeivel, a szerződés tárgyát képező intézmény működésével kapcsolatos információkra.
- [24] A felperes 2021. február 18. napján kelt levelében az alperes 2021. február 08-ai levelére válaszolt, mely szerint a tervezői program kapcsán álláspontját kifejtette. Amennyiben a megrendelő célszerűtlen, vagy szakszerűtlen utasítást ad és a tervező jelzése ellenére is fenntartja azt, a tervező elállhat a szerződéstől. Amennyiben jogszabálysértő utasítást ad, akkor az utasítás teljesítését meg kell tagadnia. Más a helyzet azonban, amikor már a tervezési program eleve úgy lett kialakítva, hogy az szakmai szempontból nem megfelelő vagy, ha az olyan elemeket tartalmaz, amelyek teljesítése jogszabálysértő, vagy az élet- és vagyonbiztonságot veszélyezteti. A projekt nem megfelelő előkészítése tervezőnek már kárt okozhat, mert a szerződés megkötését követően szembesül azzal, hogy nem tud megfelelően teljesíteni. Nem az a kérdés, hogy a tervező súlyos szerződésszegésben van-e, hanem az, hogy a projekt előkészítése megfelelő volt-e vagy sem (16/A/14.).
- [25] Az alperes 2021. február 18-ai levelében a felperestől 15.28 órakor érkezett e-mailre válaszolva arra hivatkozott, hogy nem áll módjában hozzájárulását adni, hogy az aznap megküldött előzetes települési vázlatot lakossági egyeztetésen bemutassa a felperes. Utalt arra, hogy a szerződés VIII. fejezetében rögzített kapcsolattartón, illetve az általa kijelölt közreműködőkön kívül mással nem oszthatja meg a tervezési szerződést, a projekt szakmai tartalmát. Az önkormányzat szervezeti és működési szabályzata szerint fórum összehívására a polgármester jogosult. A lakossági egyeztetésről az alperes csak a hivatkozott e-mailből

értesült. A rendelkezésre álló rövid idő alatt áttekintett telepítési vázlatok nem felelnek meg a közbeszerzési eljárás és a szerződés mellékletét képező tervezési programnak (16/A/12.).

- [26] A felperes 2021. február 18-ai e-mailje arról tájékoztatta a fenti e-mail címen az érdeklődőket, a polgármester asszony nyomtatékosan kérte, hogy a projekt szakmai tartalmát előzetes jóváhagyás, vagy felkérés nélkül a tervezési szerződésben rögzített kapcsolattartón, illetve az általa kijelölt közreműködőkön kívül mással ne ossza meg. A fentiekre tekintettel az aznap este tervezett bemutatandó előzetes települési vázlatot megküldték a polgármester asszonynak. Amennyiben nem járul hozzá, hogy be tudják mutatni aznap este, akkor az egyeztetést lemondják. Az ugyanaznap kelt későbbi e-mail szerint a felperes jelezte, hogy a polgármester asszony az előzetes telepítési vázlat lakossági egyeztetésen történő bemutatását megtiltotta, így az egyeztetést nem tudják megtartani.
- [27] A felperes a Malomvölgyi patak áradásával kapcsolatban a Gödöllő-Vác Térségi Környezetvédelmi, Beruházó és Szolgáltató Vizgazdálkodási Társulattól kért információkat 2021. február 23. napján.
- [28] A felperes a közbeszerzési hatóság közbeszerzési döntőbizottságánál 2021. február 23-ai keltezésű jogorvoslati kérelmet terjesztett elő. Kérte, hogy a döntőbizottság állapítsa meg, hogy az alperes megsértette a Kbt. 28. § (1) (2) és (4) bekezdését, mert a közbeszerzés megfelelő előkészítése elmaradt. Az alperes a közbeszerzési eljárás előkészítése során nem tette meg a szükséges intézkedéseket a beszerzés tárgyát érintő szerződés módosítás megelőzésére. (25. alatt)  
A közbeszerzési hatóság közbeszerzési döntőbizottsága D.86/2/2021. számú 2021. március 01. napján kelt határozatával a felperes jogorvoslati kérelmét visszautasította. A döntés értelmében a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti objektív határidő a kérelem előterjesztésére eltelt, így a kérelem érdemi vizsgálatának nem volt helye.
- [29] A felperes 2021. február 26-ai levelében is jelezte, hogy a parkolók helyéről még nem kaptak döntést.
- [30] A felperes 2021. március 04. napján is jelezte, kéri azt a listát, hogy mit rendelt meg az alperes a geodétától és mikorra, azt is, hogy mit nem fognak megrendelni, utóbbit indokolással. A parkolóhelyek elhelyezésére vonatkozó önkormányzati elképzelést, helyszínrajzon ábrázolva, milyen forrásból kívánják azt biztosítani, Kisfaludy 2030 program vagy saját forrás. Amennyiben a Kisfaludy 2030 forrásból, annak meghatározása, hogy milyen programelem rovására. A Koperniczky ház kapcsán - pirossal, vonallal, kézzel berajzolva alaprajzilag, homlokzatiilag és metszetiileg - hol van a tervezési terület határa.
- [31] Alperes 2021. március 05-ei összefoglaló (16/A/17.):  
A felperes nem biztosította a kert- és tájtervező, a közlekedéstervező, valamint a közműves szakági tervezőkkel történő egyeztetés lehetőségét.  
A Koperniczky házzal kapcsolatban az alperes kifejtette, és az erre vonatkozó kivonatot megküldte, hogy a hatályos településképi rendelet szerint helyi védelem alatt áll. Azon kérdésekkel kapcsolatban, hogy nem csak a kivonatot, hanem az értékvédelmi vizsgálat egészét szeretné megkapni a felperes, az alperes válasza az volt, hogy minden rendelkezésre álló információt átadott, az értékvédelmi vizsgálat nem tartalmazott több adatot.  
Az Axis Iroda által készített dokumentációt az alperes nem tudja a felperes rendelkezésére bocsájtani, mivel egyszeri felhasználásra szerezte be azt az alperes.

A látogatóközpont dokumentációjára vonatkozó kérésre az alperes úgy nyilatkozott, hogy a tervdokumentációkat egyszeri felhasználásra szerezte be, nem adhatja azt tovább harmadik félnek.

A szerkezeti vizsgálattal kapcsolatos válasz: a meglévő épületszerkezetek vizsgálata a tervező feladata. Ha WTA diagnosztika szerint kívánja azt elvégezni, akkor a saját döntése alapján megteheti.

Az átnedvesedett falak vizsgálatával kapcsolatban úgy nyilatkozott, annak vizsgálata a tervező feladata.

A tetőtér beépítés használatbavételi engedélyek, katasztrófavédelmi szakhatósági egyeztetésekhez szükséges dokumentációkat: az alperesi álláspont az volt, egyszeri felhasználásra szerezte be a tervezési feladatban meghatározott célra, harmadik személynek nem adhatja tovább.

Felperes által kért szakvélemény készítése folyamatban van, ezek hiányában is lehet dolgozni a tervezési koncepción.

- [32] A felperes 2021. március 04-ei e-mailjében felvetettekre, mely szerint, mit kérdeznek meg a geodétától, valamint, hogy mit nem fognak megkérdezni, ez utóbbit indokolással küldjék meg; az alperes azt válaszolta, hogy a kérdés egyeztetés alatt áll.

A parkolóhelyekre vonatkozó önkormányzati elképzeléssel kapcsolatban előadta, hogy a felperes közlekedéstervezőivel egyeztetve a tervezési feladat részeként az építési engedély beadásáig kijelöli az alperes a szükséges számú parkolóhelyet. Arra a kérdésre, hogy milyen forrásból kívánják megvalósítani a parkolókat, az alperesi válasz az volt, hogy a tervezési feladatok szempontjából ez nem releváns.

- [33] A felperes 2021. március 08-ai levelében foglaltak  
Parkolóhelyek: Megrendelői kompetencia azok elhelyezése. Visszautasítja azt az állítást, hogy a felperesi alvállalkozókkal egyeztetés folytatására a felperes nem adott lehetőséget. Az alperes a felperessel áll jogviszonyban, nem az alvállalkozókkal, ezért elsődlegesen a felperessel kellene egyeztetnie. Egyebekben pedig nem merült fel ilyen tárgyú egyeztetés annak ellenére, hogy azt már többször felvetette a felperes.

Pénzforrás: A kérdés azért releváns, mert a szerződés IX.1.3. pontja alapján a megrendelő kifejezetten hibás teljesítésnek tekinti, ha a tervező olyan tervet készít, mely a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegéből nem valósítható meg.

Épületszerkezetek vizsgálata: A feladatot a felperes előre nem látható többletmunka keretében készíti el. A meglévő állapotra vonatkozó tervek kapcsán a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 7. § (2) bekezdésére hivatkozott.

Statikai vélemény: Szükséges a tervezés megkezdéséhez.

Koperniczky ház: Szomszédos házról nem lehet beszélni, mert az egy épület egy helyrajzi számon.

Geodétától megrendelni kívánt feladatok szükségesek a koncepcióterv elkészítéséhez.

Részletes megvalósíthatósági tanulmány: A tervezéshez szükséges műszaki tartalmat a felperes elkészíti, mint előre nem látható többletmunkát, annak költségéről az alperest tájékoztatja.

Az alperes a szerződésben vállalt (VIII.12.) adatszolgáltatási kötelezettségének eleget tett.

A felperes a koncepciótervet nem készítette el.

- [34] A felperes 2021. március 16. napján nyilvánosságra hozta a részletes megvalósíthatósági tanulmányt, 2021. március 16-án 21 óra 30 perckor a [zebegenyipolgarok@mgepitesz.hu](mailto:zebegenyipolgarok@mgepitesz.hu)

címzettek részére megküldte az alperes polgármesterének átküldött terveket, amelyek négy napig letölthetőek.

[35] Az alperes 2021. március 30. napján azonnal hatállyal felmondta a szerződést.

A felmondás szerint a tervező a közbeszerzési eljárás ajánlati szakában nem élt a Kbt. 56. § (1) bekezdése szerinti kiegészítő tájékoztatáskérés lehetőségével. A tervezési szerződés 1. számú melléklete volt a tervezési program, melynek kifejezett ismeretében került sor a szerződés megkötésére és ez alapján tette meg a felperes a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatát is, mely szerint az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi feltételt megismerte, megértette, azokat fenntartások és korlátozások nélkül elfogadja.

A felperes teljesítése akkor tekinthető szerződésszerűnek, ha a szerződésben és annak mellékleteiben meghatározottak szerint teljesít a Ptk. 6:34. és 6:123. § (1) bekezdése szerint. A tervező 2021. február 19-ei keltezésű levelében (16/A/14.) maga ismerte el, hogy a szerződés megkötését követően szembesült azzal, hogy nem tud megfelelően teljesíteni: „már a tervezési program eleve úgy lett kialakítva, hogy az szakmai szempontból nem megfelelő”, „olyan elemeket tartalmaz, amelyek teljesítése jogszabálysértő vagy az élet és vagyónbiztonságot veszélyeztetik”, a „tervezőnek már kárt okozhat”.

A felperesi szerződésszegő magatartások:

Az alperes többször felhívta a felperest, kifejezetten a 2021. február 18-án részére küldött felszólításban „a tervezési szerződés teljesítése” kapcsán 2021. 02. 08-ai levelünkben nyomatékosan kértük a projekt szakmai tartalmát előzetes jóváhagyás vagy felkérés nélkül, a tervezési szerződés VIII. fejezetébe rögzített kapcsolattartón, illetve az általa kijelölt közreműködőkön kívül mással ne ossza meg, mert az ellentétes a közöttünk fennálló szerződéssel, továbbá parttalan vitákhoz vezethet, és az veszélyeztetheti a teljes projekt határidőben történő megvalósítását. A szerződés VIII. fejezet 5., 6. és 8. pontja alapján felszólítom, hogy a tervezési munkához kapcsolódó valamennyi szakmai anyagot elsőként Zebegény Község Önkormányzatával egyeztessen, másnak semmilyen formában ne hozza tudomására. Ez vonatkozik minden más későbbi, harmadik féllel folytatott egyeztetési tevékenységre is, kivéve, ha arra kifejezetten felkérjük, vagy felhatalmazzuk. Felhívom szíves figyelmét, hogy minden, a fentiekől eltérő tevékenységet a hivatkozott tervezési szerződés megszegésének tekintünk és megtesszük a szükséges jogi lépéseket (16/A/11.)”.

A fentiek ellenére a tervező

- nem nyilatkozott arról, hogy a szerződés teljesítését vállalja-e,
- olyan tervvázlatokat mutatott be az általa szervezett lakossági fórumokon, melyeket kifejezett felhívás ellenére sem egyeztetett a megrendelővel,
- lakossági fórumokon vett részt előzetes megrendelői konzultáció nélkül,
- alternatív, a tervezési programnak meg nem felelő tervjavaslatok készítését és - a megrendelő kifejezett utasítása ellenére - lakossági fórumok tartását előtérbe helyezi a szerződés szerinti teljesítéssel és a megrendelővel való egyeztetéssel szemben,
- 2021. március 16-án részletes megvalósíthatósági tanulmánynak minősített tervezési dokumentációt küldött a megrendelő részére, melyet a következő nap magyarázó e-mail keretében megismételt. A megrendelő előzetes hozzájárulása nélkül a dokumentációt eljuttatta véleményezésre a támogató szervezet egyik munkatársa részére is (Babicsek István programigazgató, Kisfaludy2030 Zrt.), illetve egy levelezőlistán megosztotta Zebegény lakosainak egy részével is. Egyebekben egy online lakossági egyeztetésre hívta meg a lakosság egy részét 2021. március 31. szerda

este 19 órára. Az alperes arra hivatkozott, hogy a felperes a Ptk. 6:153. §-a alapján szerződésszegésben van, késedelemben és hibás teljesítésben (Ptk. 6:157. §).

- A tervezési szerződés III.11. pontja, III.13. pontja, VI.4.6. pontja, VI.4.7. pontja, III.2. (a) pontja. A határidő a IV. fejezet 2.1. pontja szerint 2021. március 13., illetve a rákövetkező munkanap. A felperes 2021. március 16-án részleges megvalósíthatósági tanulmánynak minősített tervezési dokumentációban elemzi a fejlesztési elemek műszaki megvalósíthatóságát, koncepcióterveket ismertet, a tervezési programban előírt egyes beruházási elemeket elhagyott, kiemelten a szálláshelyek kialakítását. A költségbecslésének összege nettó 843.486.000,- forint, amely jelentősen, 32%-kal magasabb, mint a tervezési programban meghatározott teljes beruházási keret.

A felperes magatartása arról tanúskodik, nem kívánja a fejlesztési elemeket megtervezni, a 2021. március 16-án megküldött dokumentáció jelentős késedelem lehetőségét vetíti előre.

A fenti magatartások a Ptk. 6:137., 6:150., 6:151. §, a Ptk. 6:140., 6:143. § (1) a) pontja és a 141. §, továbbá a tervezési szerződés XII.2. pontjának rendelkezései megalapozták a megrendelő azonnali hatállyal kártérítési vagy kártalanítási kötelezettség nélküli felmondási jogának érvényesítését, mivel a felperes a szerződéses kötelezettségeit olyan jelentős mértékben megszegte, hogy ennek következtében megrendelőnek az esetleges további teljesítés nem áll érdekében, mivel a közbeszerzési pályázat határidejének teljesítését a tervezővel nem látja biztosítottak, kármegelőzési és kárenyhítési, továbbá a közpénzek okszerű felhasználásra való kötelezettségeit a jogviszony haladéktalan megszüntetésével tudja teljesíteni.

- [36] Az alperes 2022. június 30-ai rendkívüli ülésén készült egy előterjesztés, melynek határozati javaslata szerint Zebegény Község Önkormányzata Képviselőtestülete elfogadja a 2022. július 27-ei módosított tervezési programot az a „Zebegény település turisztikai célú fejlesztése” című projekt folytatása érdekében és hozzájárul ahhoz, hogy a projektfejlesztési tevékenységek ez alapján folytatódjanak azzal, hogy során figyelembe kell venni a támogató Kisfaludy2003 Turisztikai Fejlesztő Nonprofit Zrt. részéről az újabb turizmus szakmai véleményezés alapján megfogalmazott javaslatokat, illetve esetlegesen beérkező lakossági észrevételeket, a pályázati kööttségek, a műszaki feltételek és a pénzügyi korlátok alapján. A képviselő testület a határozati javaslatról nem döntött.
- [37] A bíróság a tényállást a felek személyes előadása és az általuk csatolt iratok alapján állapította meg.
- [38] A felperes **keresetében kérte**, a bíróság a 2016. évi CXXX. tv. (Pp.) 172. § (3) bekezdésében foglalt követelmények fennállásra tekintettel állapítsa meg, hogy a felperes és alperes által 2021. január 27. napján megkötött tervezési szerződésnek az alperes általi 2021. március 30. napján kelt felmondása érvénytelen és a szerződés jelenleg is hatályban van. Kérte, hogy a bíróság kötelezze az alperest perköltség megfizetésére, ebben a körben ügyvédi munkadíj megállapítását kérte a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontja alapján. A felperes keresetét a 2013. évi V. tv. (Ptk.) 6:213. § (1) bekezdésére, illetve a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. tv. (Kbt.) 143. § (1), (2) és (3) bekezdésére alapította.
- [39] A megállapítási kereset előterjesztésének jogalapja: Pp.172. § (3) bekezdés

A kért megállapítás a felperes jogainak az alperessel szemben való megóvása érdekében szükséges, mivel a felperes a szerződés megkötésekor joggal számíthatott arra, hogy lehetősége lesz az abban foglalt valamennyi munka elvégzésére, és a tervezési szerződésben meghatározott díj elérésére. A szerződés teljesítését megkezdte, meghatározott feladatai elvégzését előkészítette. Károsodás érné akkor, ha jogellenes felmondás révén annak teljesítésére és a teljes összegű tervezési díjra nem válna jogosulttá. A jogviszony természeténél fogva, illetve a kötelezettség lejártának hiányában nem kérhető marasztalás, mivel a felperes még nem teljesítette a szerződésben meghatározott tervezési munkákat.

[40] Előadta, hogy a felmondásban megjelölt indokok egymásnak ellentmondóak. Az alperes arra hivatkozik, hogy a társaság késedelmesen, illetőleg hibásan teljesített. A felmondás jogi alapjaként megjelölt jogszabályhelyek azonban arról szólnak, amikor egy kötelezett teljesítést megelőző magatartása már a későbbi szerződésszegésre utal. Az alperes nem jelölt meg olyan körülményt, amelyből arra következtethetett volna, hogy a felperes esedékességgel nem fog tudni teljesíteni. Ez a feltétel fenn sem állhatott a felmondás időpontjában, mivel az alperes volt az, akinek késedelme az elhúzóadó adatszolgáltatás okán folyamatosan fennállt, így a felperes teljesítési határideje a szerződés szerint még nem is rögzült. Ha pedig a teljesítés pontos határideje nem ismert, nem lehet következtetni arra sem, hogy a jövőben, még bizonytalan határidőben, fog-e a kötelezett esedékességgel teljesíteni.

[41] Az alperesi késedelem az alábbiak miatt áll fenn

A felperes több alkalommal kért adatszolgáltatást az alperestől, ugyanakkor az alperes részéről az adatszolgáltatás nyújtása nem volt kielégítő:

- parkolóhelyek problémája: A költségvetésben és a megvalósítandó feladatok között sem szerepel a parkolóhelyek elhelyezése, a 253/1997. (XII. 20.) Kormányrendelet (OTÉK) előírásai szerint meghatározott számú parkolóhely elhelyezése szükséges. Lehetőség szerint a telken belül, indokolt esetben 500 méteres körzetben kell elhelyezni. Az alperes a parkolóhelyek helyét nem jelölte ki. Úgy nyilatkozott, hogy minimalizálni kell a szükséges parkolók számát, várja a megoldási lehetőségeket és várható költséget; Zebegény hajóállomás és strand környéke nem fejlesztési terület, parkoló nem helyezhető el (felperes 2021. január 29-ei levele).

A felperes a 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet 42. § (1), (2) és (11) bekezdésére hivatkozott. A parkolóhelyek elhelyezése megrendelői kompetenciába tartozó kérdés, az alperes a létesítendő parkolók helyét nem jelölte ki. A vonatkozó jogszabályi előírások szerint 73 db parkolóhely elhelyezése indokolt, amelyek a tervezési programban nem szerepelnek. A parkolóhelyek költségeivel a projekt költségvetése nem számolt, viszont ezek létesítése jogszabály kötelező előírásai miatt elengedhetetlen (2021. március 08. napján kelt levél).

- gasztrapince: Felperesi igény az adatszolgáltatásra - meglévő pince tervei, geodéziai felmérése, pincealapozás: alapozási sík, alap alapanyaga és szerkezeti méretei (2021. február 04-ei levél). Az alperes a pince terveit megküldte, a felperes által kért információk nem derültek ki (2021. február 21-ei levél). A felperes újabb információt kért (2021. február 08-ai levél). Alperes képviselőjében Bedő Gábor közölte, hogy a kért fúrás munkálatok a pince tekintetében folyamatban vannak.

Az alperes először hajlandónak mutatkozott, hogy a geodéziai felmérést kiegészítse a gasztrapince területével, majd 2021. február 26-án közölte, hogy a meglévő geodéziai felmérésből minden adat kiolvasható és ezen túlmenően nem készítették el a felmérés

kiegészítését. A felperes jelezte, hogy a meglévő felmérésből nem derül ki a pince alapterületi mérete, az, hogy a pince maga hol helyezkedik el és így tovább (2021. február 26-ai levél).

Az önkormányzat átadta a projekt területéről készült geodézia felmérést, de az nem volt teljeskörű, az önkormányzat nem mérte fel a gasztropince elhelyezésére szolgáló pincét. A geodéziai felmérés kiegészítése a társaság tervezési feladatainak ellátását késleltette (2021. február 18-ai levél).

Az alperes korábban az adatszolgáltatások sürgősségére nem hivatkozott. A felperesi felhívásra az alperes részéről nem érkezett olyan visszajelzés, miszerint ő maga ne tartaná szükségesnek a kiegészítést.

- vízvezetés kérdése: Gondoskodni kell a vasúti aluljáró és Petőfi tér felújítása körében a területen kívülről érkező csapadékvíz elvezetéséről. Kérte, jelöljék be, hogy Zebegény pontosan melyik területeinek csapadékvíz elvezetése kerül a tervezési területre; a bejelölt területnek a teljes csapadékvíz elvezetési tervdokumentációját adják át; adják meg, hogy a település csatornarendszere milyen befogadó készséggel bír (2021. február 15-ei levél).

A tervezési területre külső területekről csapadékvíz a mély út felől érkezik, a fejlesztési területen megálló csapadékvíz nagy esőzések következtében a szolgáltató ház előtti parkolórészen áll meg, az alagútnál és a szolgáltató ház előtt van víznyelő, de a keresztmetszetek és a burkolati dölések valószínűsíthetően nem megfelelőek. Ezt kérték a tervezésnél figyelembe venni. A vízvezetési gerinchálózat az e-közmű alaptérképen megtalálható (2021. február 17-ei alperesi levél).

A felperes tájékoztatta az alperest, hogy e-közmű adatai nem adnak választ egyetlen általa korábban feltett kérdésre sem. Az alperes további adatot nem szolgáltatott.

Az alperes a perben úgy nyilatkozott, hogy rendelkezésre álló adatokat megadta, majd közli, hogy az adatkérés értelmetlen volt, mivel a felperesnek a Fő tér csapadékvíz elvezetését kellett megoldania, nem a Malomhegyről lezúduló víz elvezetését. Felperesi álláspont szerint kellő helyismerettel megállapítható, hogy a Fő térre a Malomhegyről zúdul le a víz. Az alperes az adatkérés korábbi értelmetlenségére nem hivatkozott.

- Koperniczky Ház: A felperes arról kért információt milyen szálláshelyek kialakítása a cél. Felszereltség, akadálymentes megközelíthetőség szempontjából fontos kérdés. Ezt meghaladóan mivel liftet is kellett tervezni, így a felperes megkereste a Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztályát, aki közölte, hogy szálláshelyet létesíteni (lifttel!) a tetőtérben túlzásnak tűnik. Ennyit nem bír el, csak súlyos esztétikai károkkal az épület (felperes 2021. január 25-ei levele).

Az alperes a fentiek ellenére azzal együtt, hogy a felperesi tájékoztatás szerint a védett épület megváltoztatására nem fog az alperes engedélyt kapni, ragaszkodott ahhoz, hogy ebben az épületben szálláshelynek kell létesülnie.

Felperesi álláspont szerint a Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztálya állásfoglalása szerint a Koperniczky ház műemlékként védett, római katolikus templom műemléki környezetében van. Felperesnek kötelezettsége volt felhívni alperes figyelmét arra, hogy az általa elhelyezni kívánt szálláshely az örökségvédelmi főosztály által nem támogatott.

A Koperniczky Ház helyi védelem alatt álló épület. Megváltoztatása a 86/2018. (IV. 9.) Kormányrendelet 64. § (2) bekezdés c) pontja szerint bejelentésköteles tevékenység. A felperes kérte annak igazolását, hogy a tetőtér módosítása a



szálláshelyek kialakítása érdekében rendelkezik az illetékes műemlékvédelmi hatóság jóváhagyásával (2021. február 18. napján kelt levél).

- telekösszevonások: A tervezés szempontjából kiemelkedően fontos tisztázni az elhagyott telekösszevonásokat, mivel az meghatározza a tervezéssel érintett telek méretét, beépíthetőségét, a beépítés módját.

[42] A tervezési szerződés XII.2. pontjában foglalt felmondási indokok nem állnak fenn

Az alperes nem élt a szerződés VI.10. és 11. pontjaiban biztosított jogaival. Anélkül mondta fel a szerződést, hogy a felperes teljesítésével kapcsolatos esetleges észrevételeit a felperessel közölte volna. A felperes még nem volt késedelembe, amikor 2021. március 16. napján elküldte a koncepciótervet az alperesnek. Az alperes semmilyen módon nem jelzett a felperesnek a koncepciótervvel kapcsolatban, amellyel a fent hivatkozott szerződéses pontokat megsértette.

[43] A szerződésben, a Ptk.-ban és a Kbt.-ben meghatározott felmondási okok nem állnak fenn

Az alperes nem jelölte meg, hogy a felmondását a tervezési szerződés mely pontjára alapítja. Mivel a felmondásban felperesi szerződésszegésre hivatkozott a felperes, feltételezi, hogy az alperes szerint „tervező jelen szerződésen alapul kötelezettségeit olyan jelentős mértékben megszegte, hogy ennek következtében megrendelőnek a további teljesítés nem áll érdekében.”

[44] Az alperes által megjelölt szerződésszegő magatartások

- A felperes nem tud megfelelően teljesíteni.
  - o Az állítás iratellenes. A felperes nem állította, hogy nem képes szerződésszerű teljesítésre, az alperes azt tévesen értelmezte.
- A felperes nem nyilatkozott arról, hogy a szerződés teljesítését vállalja-e.
  - o A felperes a tervezési szerződést azért kötötte meg, hogy azt teljesítse. Az alperes nem követelhetett semmilyen további nyilatkozatot arról, hogy a felperes hajlandó-e elvállalni a szerződés teljesítését, hiszen erre vonatkozó nyilatkozatát a szerződéskötéskor megtette.
- A felperes olyan tervvázlatot mutatott be lakossági fórumokon, amelyeket nem egyeztetett az alperessel.
  - o A felperes nem vitatta, hogy voltak lakossági fórumok. A felperesnek lakossági egyeztetésre alkalmas formában kellett elkészítenie a terveit. Hivatkozott arra, hogy a szerződés VIII.8. pontjában foglaltak a lakossági fórumra nem terjednek ki.

A lakossági egyeztetések megtartása a szerződés semmilyen rendelkezésébe nem ütközik. A szerződés nem tiltja a lakossági egyeztetések tartását, épp ellenkezőleg, a felperesnek olyan tervdokumentációt kellett készítenie, amely alkalmas lakossági egyeztetésre, ezért egyértelmű, hogy egy olyan jelentős közérdeklődésre számot tartó projekt esetén, mint Zebegény központjának felújítása a felperes a szerződésszerű teljesítése érdekében fel kellett, hogy mérje a lakossági igényeket. Az alperes tiltása sérti a közbeszerzési eljárásokban alapelveként rögzített nyilvánosság elvét, sérti továbbá a szerződéses rendelkezést is, mert míg a tervek ellenértékét az alperes nem fizeti meg, azok a felperes tulajdonában vannak, azokra a felperes szerzői jogai terjednek ki. A tervezési szerződés VIII.8. pontja a megrendelő épületeivel,

helyiségeivel a szerződés tárgyát képező intézmény működésével kapcsolatos információk vonatkozásában merül fel.

A felperes hivatkozott a Kbt. 43. § (1) bekezdésére és a 2011. CXII. tv. (Infotv.) 27. § (1) és (2), valamint 27. § (3) bekezdésére.

- A felperes a részletes megvalósíthatósági tanulmánynak minősített tervezési dokumentációt véleményezésre a támogató szervezet egyik munkatársa részére is eljuttatta.
  - o A fenti nem ütközik a szerződésbe. A szerződés III.2.c. pontja értelmében a felperes feladatát képezi a megrendelővel és a támogatóval tervezgettetés lefolytatása.
- A felperes olyan tervet készített, amely a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegéből nem valósítható meg.
  - o Egyrészt a felperes még nem készített terveket, másrészt az alperes által készített tervezési program nem számolt például a parkolók létesítésének költségével, egyebekben alábecsülték a kivitelezés valódi költségeit.

[45] A felmondásban megjelölt jogszabályok:

- Ptk. 6:137. § Az alperes nem jelölte meg, hogy a felperesi magatartások a szerződés mely pontjába ütköznek. Az alperesnek azt is igazolnia kell, hogy a szerződést a felperes olyan jelentős mértékben megszegte, hogy ennek következtében az alperesnek a további teljesítés nem áll érdekében.
- Ptk. 6:150. § Az alperes nem jelölt meg semmilyen olyan körülményt, amellyel a felperes akadályozta volna az alperest a szerződésszerű teljesítésben, egyebekben a közbenső szerződésszegés szabályai a szerződés felmondására nem adnak lehetőséget. Szerződésszegést az alperes valósított meg, adatszolgáltatási kötelezettsége folyamatos elmulasztása okán, amely egyebekben kizárja a felperes határidő tartási kötelezettségének megszegését, hiszen a határidők tartását az alperesi adatszolgáltatás elmaradása akadályozza.
- Ptk. 6:151. § Az alperes nem jelölt meg semmilyen körülményt, amelyből arra következtethetett volna, hogy a felperes esedékességkor nem fog tudni teljesíteni. Az alperes késedelme miatt a felperes teljesítési határideje még nem is rögzült, ha pedig az nem ismert, akkor abból arra sem lehet következtetni, hogy a jövőben még bizonytalan határidőben fog-e a kötelezett esedékességkor teljesíteni.

A szerződés VI. pont 4.7. pont értelmében a műszaki tartalomhoz képest a munkát eltérően végezni csak a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően lehet.

VI.8. pont: Amennyiben a tervezési feladatok során a megrendelő célszerűtlen, vagy szakszerűtlen utasítást ad, a tervező köteles erre figyelmeztetni.

VI.9. pont: A megrendelő tudomásul veszi, hogy a tervező köteles az utasítás teljesítését megtagadni, ha annak végrehajtása jogszabály vagy hatósági határozat megsértéséhez vezetne.

A jogszabályi megfelelés felperes részéről történő biztosítását hibás teljesítésnek értékelni nem lehet.

A Ptk. kommentár szerint az elállási jog érvényesítésére általában akkor kerül sor, ha a hibát a kötelezett hosszú időn keresztül nem javítja, vagy többször eredménytelenül kísérli meg kijavítani, illetve, ha sorozatosan újabb hibák jelentkeznek, és emiatt a jogosult a dolgot nem tudja folyamatosan, rendeltetésszerűen használni. Az elállás tipikus indokai a jogosulttal, illetve a szerződéses szolgáltatással szembeni

bizalomvesztés, a szerződés tárgyát képező dolog megtartásához fűződő érdek megszűnése. Hivatkozott a BDT2020.4200. döntésre, az elállás akkor megalapozott, ha a hibát eredménytelenül kísérlik meg kijavítani; a jogosult a tartós használatra szolgáló dolgot emiatt nem tudja folyamatosan rendeltetésszerűen használni.

- A Ptk. 6:151. § (2) bekezdésében foglalt feltételnek sem tett eleget az alperes, a kijavításra, illetőleg kicserélésre nem hívta fel a felperest, így a jogszabály szerint biztosított felmondási joga sem nyílt meg. A szerződés teljesítésével kapcsolatos érdekmúlás két hónappal a szerződés megkötését követően nem állapítható meg, különös figyelemmel a közbeszerzési eljárás előzményeire, valamint arra tényre, hogy a felperes annak ellenére is igyekezett teljesíteni, hogy az önkormányzat folyamatos adatszolgáltatási késedelemben volt.
- Ptk. 6:140. § Az alperes nem tudta alátámasztani, hogy a szerződés teljesítéséhez fűződő érdeke megszűnt, hiszen 2021. január 27-én kötötte meg a szerződést, 2021. március 08-án pedig már a vitás kérdések rendezésével bízott meg egy ügyvédi irodát, tehát a felmondást készítette elő.
- Ptk.141. § Mivel az alperes nem volt jogosult a szerződés felmondására, így arra sem, hogy új közbeszerzési eljárásban új szerződést kössön. A fentiből az következik, hogy az alperes maga is tisztában van azzal, hogy a tervezési program módosításra szorul, és erre tekintettel próbál egy újabb közbeszerzési eljárás kiírni.
- A Ptk. 6:143. § (1) bekezdés a) pontja nem létezik.

[46] A tervezési programmal kapcsolatos viták felperes és alperes között

A felperes annak tudatában kötötte meg a tervezési szerződést, hogy a tervezési program egy tervezet, amely még módosítható. Az alperes 2021. február 02. napján közölte, hogy a tervezési program módosítása semmilyen formában nem lehetséges, ahhoz a felperesnek tartania kell magát.

A tervezési program hibákat és ellentmondásokat tartalmaz:

- A tervezési program a parkolóhelyek létesítésével és költségével nem számolt, ugyanakkor az OTÉK szabályai szerint ezek kialakítása szükségszerű.
- A látogatóközpont tekintetében még szabadon álló beépítést írt elő a tervezési program a 772-773-774 helyrajzi számú telkek összevonását követően. Az alperes közölte, hogy a tervezési program e tekintetben módosult és az új látogatóközpontot zárt sorú beépítéssel kell megvalósítani. A tervezési program szerint az új épületnek meg kell felelnie a helyi építési szabályzatban (HÉSZ), illetve település képi arculati kézikönyven (TAK) foglaltaknak. A két dokumentum egymásnak ellentmond. A TAK szerint Zebegény meglévő települési sajátosságaihoz kell alkalmazkodni, amely szabadon álló beépítést tesz kötelezővé. A HÉSZ zárt sorú beépítést írja elő.
- A tervezési program szerint a Koperniczky Ház tetőterében szálláshelyet kell kialakítani, amely az akadálymentes közlekedés feltételeinek is megfelel, amelyhez lift szükséges. Annak telepítését az alperes elutasította és az alperes azzal sem számolt, hogy az épület helyi védettsége okán nem módosítható oly módon, hogy ott szálláshelyek kialakítására kerüljön sor. A felperes vitatta, hogy publikus adatokból minden tisztázható lett volna, pl. a Koperniczky ház műemléki védettségével kapcsolatos eltérő rendelkezésekre.

[47] Az alperesi adatszolgáltatás hiányában a felperes nem volt abban a helyzetben, hogy a tervezési szerződés első szakaszában meghatározott koncepcióterveket és látványterveket

elkészítse. Ennek ellenére 2021. március 16. napján 8 darab látványtervet küldött az alperes részére, mindazokkal a hiányosságokkal, amelyek az adatszolgáltatás elmaradásának következményei voltak. Erre visszajelzés nem érkezett, majd az alperes 2021. március 30. napján felmondta a tervezési szerződést.

A felperes előadta, hogy a tervezési program módosítható volt, hiszen azt az alperes több alkalommal is megtette, például a tervezési programban nem szereplő műtárgy utólagos betervezését kérte a felperestől, az alperes azonban a felperesi, a tervezési program módosítására vonatkozó javaslatokat elutasította.

A felperes hivatkozott arra (A/8. alatt csatolt levél), hogy a tervező a tervezési program alapján köteles eljárni. Egyes projektelemek elhagyása, jelentős módosítása esetén a hozzárendelt támogatási összeget a támogató elvonhatja, illetve a tervezői program módosítását egyeztetni kell a támogatóval, ami jelentős csúszást eredményezhet a projektben. Hivatkozott továbbá a 2021. január 28-ai alperesi e-mailre, amelyben az szerepel „nagyon fontos, hogy a tervezési program módosítása nincs napirenden”. A felperes utóbbiakat a tervezési program véglegességéről és a módosítás kizártságáról szóló közléseknek tekintette.

- [48] A felperes valóban nem a szerződés szerinti látványterveket adta át az alperesnek, ugyanakkor erre mindenképpen észrevételt kellett volna tennie az alperesnek, nemcsak a szerződés, hanem a Ptk. általános együttműködési kötelezettségre vonatkozó szabályai szerint is (24. sz. jegyzőkönyv).
- [49] A felperes utólagos bizonyítás keretében az alperes 2022. június 30. napján megtartott rendkívüli képviselőtestületi ülésén meghozott határozatok és előterjesztést csatolta. Annak a tervezési programnak a módosítására került sor, amelyről az alperes a perben azt állítja, hogy nem lehetett módosítani és a felperesnek az egyes programpontokkal kapcsolatos felvetéseit is elutasította. A tervezési program módosításából kiderül, hogy ezek a felvetések, amelyeket elutasított az alperes még sem voltak lényegtelenek. A módosításokból kitűnik, az alperesben mostanra tudatosult, hogy bizonyos kérdésekben a tervezési program valóban nem megfelelő tervezői elvárásokat tartalmaz, például védett épület kapcsán, például szálláshelyek kapcsán.
- [50] **Az alperes a felperes keresetének elutasítását és perköltség megfizetésére kötelezését kérte.** Az ügyvédi munkadíj a 33. sorszám alatti költségjegyzék nyomtatvány szerint 20.000,- Ft+Áfa/óra, és 46 óra munkaidőt kért figyelembe venni az alperesi képviselő.
- [51] Az alperes nem vitatta, hogy megállapítás iránti kereset előterjeszthető.
- [52] Az alperes nem vitatta azt a felperesi előadást, hogy 2021. február 11-én és 12-én volt internetes fórum, 2021. március 18-án a 2021. március 16-án leadott terveket közölték.
- [53] Vitatta a jogalapként megjelölt és a szerződés egyoldalú jognyilatkozattal történő megszüntetéséről szóló, a Ptk. 6:123. és a Kbt. 143. §-a ugyancsak a felmondásról, illetve elállásról szóló rendelkezés alkalmazhatóságát az alperesi 2021. március 30-ai szerződés felmondás érvénytelenségének megállapítása körében. A hivatkozott jogszabályhelyek nem alapozzák meg a felperesi keresetet.  
Az alperes vitatta, hogy arról tájékoztatta volna a felperest, hogy a tervezési program még nem került véglegesítésre, ez csak egy terv.  
Az alperes 29/2017. (III.08.) Kt. határozattal a képviselő-testület Zebegény község területfejlesztési koncepcióját megismerte és változtatás nélkül elfogadta. Ezt követően a testület a programot a vonatkozó támogatás megítélését megalapozó pályázati dokumentáció alapján készítette el. A tervezési programot az alperes képviselő-testülete 86/2020. (XI.04.)

számú Kt. határozatával fenntartások nélkül elfogadta azzal, hogy a képviselők írásban megküldött észrevételeit az alperes a tervezési szerződés után továbbítja a felperesnek. A támogató a programot egy minimális kiegészítéssel 2020. november 10-én jóváhagyta.

Az ajánlatkérői dokumentáció részét képezte a tervezési (vállalkozási) szerződéstervezet és az elfogadott tervezési program, amelyet a felperes megismert. A közbeszerzési eljárás ajánlati szakaszában a felperes kiegészítő tájékoztatást nem kért. A felperes ajánlatában a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerint nyilatkozott.

Az alperes a tervezési programot mintegy véglegesnek tekintette. Ez nyilvánvalóan nem jelentette azt, hogy bizonyos módosításokra ne kerülhetne sor, műszaki, jogszabályi vagy pénzügyi (a költségkeret tartása) szükségszerűségből, amely azonban nem eredményezhette a tervező által javasolt lényeges módosításokat (funkciók elhagyása, áthelyezése, költségkeret jelentős túllépése). A felperes alappal nem feltételezhette ennek ellenkezőjét. A tervezői szerződés e tekintetben módosításra írásban nem került. A tervezői szerződés (XII.1.) kizárja a szóbeli módosítás lehetőségét.

A felperes 2021. január 31. napján „tervezési program véglegesítése – tervezési feladatok előkészítését megindító megbeszélése” tárgyú levelet juttatott el az alpereshez és hozta az alperes hozzájárulása nélkül nyilvánosságra. A felperes ezzel a szerződés VI.7. pontját megszegte. Az alperes 2021. február 08-ai levelében ismételten felhívta a felperest, hogy a munkákat a tervezési szerződés, illetve megrendelői utasítás szerint folytatják-e. A felperes nem nyilatkozott, ugyanakkor a felperesi képviselő kifejezett alperesi utasítás ellenére lakossági egyeztetésen vett részt.

A Kisfaludy2030 Nonprofit Kft. 2021. február 11-én arról tájékoztatta az alperest, hogy bármely eltérés a tervezési programban foglaltaktól kizárólag az ő engedélye alapján valósulhat meg, elvárja a tervezési programban foglaltak maradéktalan érvényesítését. Felhívta az alperest, mindent tegyen meg, hogy a tervező a tervezési programban foglaltaknak megfelelően lássa el feladatait.

Az alperes 2021. február 17-én ismét felhívta a felperest, nyilatkozzon, hátráltatja-e munkájában valami, elfogadja-e a 02-ai tájékoztatást, kivel lépett kapcsolatba az önkormányzaton kívül.

A 2021. február 18-ai levél ismételten felhívta a felperest, hogy mással ne ossza meg a projekt szakmai anyagát; nyilatkozzon a 2021. február 08-ai és 17-ei levélben feltett kérdésekre. Megtiltotta, hogy a felperes aznap délután lakossági fórumon vegyen részt.

Felperes 2021. február 18-án jelezte, hogy a tervezési program szakmai szempontból nem megfelelően lett kialakítva, majd február 23. napján jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz azon jogsértés megállapítása iránt, hogy a közbeszerzési eljárás megfelelő előkészítése elmaradt. Kifogásolta, hogy az ajánlattevő nem rendelkezik a teljesítéshez olyan adatokkal, amelyeket a pályázat kiírása előtt kezelnie kellett volna. A döntőbizottság elkésztettsége miatt 2021. március 01-jén visszautasította a kérelmet.

A felperesi megkereséseknek az alperes igyekezett eleget tenni, bár kérdéses volt, hogy a tervezési program szerinti tervezési koncepció elkészítéséhez miért van ezekre ténylegesen szükség (2021. március 04-ei levél, 16/A/17.)

A felperes lakossági egyeztetésre alkalmas koncepció- és látványtervek helyett 2021. március 16. napján késedelmesen, általa részletes megvalósíthatósági tanulmánynak minősített tervezési dokumentációt küldött az alperes részére. Előzetes alperesi hozzájárulás nélkül a dokumentációt nyilvánosságra hozta (2021. március 16-án kelt 16/A/19. alatti levél). Online lakossági egyeztetést hirdetett meg. A tervezési programban előírt beruházási elemeket hagyott el (szálláshelyek) akként, hogy az általa megvalósíthatónak tekintett módozat

költségvetésének összegét a tervezési programban meghatározott teljes beruházási keretnél 32%-kal magasabb összegben határozta meg. A tervezési program megvalósítását két fázisra bontotta. A felperes magatartása azt tanúsítja, nem kívánta a fejlesztési elemeket a tervezési szerződés 1. számú mellékletét képező tervezési program szerint megtervezni.

[54] Adatszolgáltatási kötelezettség:

A szerződés VIII.12. pontja a megrendelő birtokában lévő adatok szolgáltatására vonatkozó megrendelői késedelem esetére ír elő szankciót. A megrendelő birtokában nem lévő adatok szolgáltatása nem a megrendelő kötelezettsége, azok beszerzése tervezői feladat, ezért a birtokban nem lévő adatok közlésének hiánya az alperesi késedelmet nem alapozza meg. Az adatszolgáltatást az alperes felhívásra teljesítette, amennyire lehetőségei engedték, illetve felperessel együttműködött azok tisztázásában. Az alperes vagy megadta a meglévő adatokat, vagy jelezte, hogy nincs adata.

Az alperes nemcsak azoknak az adatoknak a szerződés szerű átadásában működött közre, amelyek rendelkezésére álltak, hanem a birtokában nem lévő és felperes által kért adatokat is próbálta megszerezni adatgyűjtéssel, szakértő kirendelésével. Késedelem az alperest e körben nem terhelte. Az alperesnek felróható adatszolgáltatás elmaradásából eredő teljesítése elmaradására a felperes alappal nem hivatkozhat.

Adatszolgáltatási kérések

- parkolóhelyek

A parkolóhelyek valóban kimaradtak a tervezési programból. Szóbeli egyeztetések során többször felmerültek megoldási lehetőségek. Felperes 2023. március 05-én írásbeli főépítészeti tájékoztatást is kapott. Alperes 2021. március 08-án tájékoztatta a felperest, hogy tervezési feladatai részeként közlekedési altervezővel egyeztetve kijelöli a szükséges számú parkolóhelyet. Felperesnél egyeztetés kezdeményezett, amelyre felperesi felajánlás okán nem került sor. A felperes nem biztosította a közlekedési altervezővel történő egyeztetés lehetőségét, így e körben késedelem a felperesnek felróható. A parkolóhelyek kijelölése tervezési feladat, mint ahogyan a felperes 2021. március 16-án leadott tervezői dokumentációjában is szerepel a parkoló számítás és az elhelyezésre vonatkozó javaslat is. Felperes 26 db új parkoló létesítése költségére becslést is készített. A szükséges számú parkolóhely biztosítható volt, a projekt költségvetésére sincs érdemi hatással (a költségkeret 1,6%-a), így mint akadályozó tényezőre tévesen hivatkozik a felperes. A tervezési programtól történő lényeges eltérést a parkolók kérdése nem indokolta.

A szerződés tárgya szerint (III.1.) a tervező feladata az építéshez szükséges engedélyek, jóváhagyások beszerzése, hatósági és közmű egyeztetések lefolytatása, így az előkészítő munka is a felperest terheli.

A felperesi hivatkozás a VI.10. ponttal kapcsolatban is alaptalan. A szerződés megkötését követően az alperes több alkalommal felhívta a felperest a szerződés szerű teljesítésre (lásd 16/A/7., 8. alatti levelek).

- gasztrópince

Az alperes a rendelkezésre álló adatokat megadta a 16/A/17. sz. alperesi beadvány 17. pontjában, egyéb kötelezettsége nem volt; rögzítette, ha a felperes további vizsgálatra tart igényt, azt saját döntése szerint megteheti.

A szerződés VIII.12. pontja alapján a felperesi késedelmet a szerződés alperes birtokában lévő adatok késedelmes szolgáltatása vagy intézkedés elmulasztása vonatkozásában tekintik kimenthetőnek.

- vízvezetés:

Az alperes a rendelkezésre álló adatot megadta. A csapadékvíz elvezetéséhez szükséges adatok begyűjtése kifejezetten tervezői feladat. A felperes nem jelezte a szakhatóság megkeresésének tényét, illetve a szakhatósági válasz hiányából eredő esetleges akadályoztatását. A felperesnek a Fő tér csapadékvíz elvezetését kellett megoldani és a nem a Malomhegyről lezúduló víz elvezetését. Adatkérése egyben értelmetlen is volt.

- Koperniczky ház:

Az örökségvédelmi hivatal következtetése - valószínűleg a felperes nem teljeskörű tájékoztatása miatt - téves. A Koperniczky ház helyi védelem alatt áll, nem műemlék, és a templom műemléki környezetének nem része. Az örökségvédelmi hatóság, mint szakhatóság nem érintett a feladatban.

Az akadálymentesség biztosítása a tervezési feladat része. A tetőtérben megvalósítandó funkciókhoz tartozó bevilágító felületek megtervezése szintén a tervezési feladat részét képezi, az udvar felé eső tetőfelületet ebből a szempontból fel lehet használni.

- telekösszevonás:

A telekegyesítés hatósági eljárása nem zárult le a tervezési szerződés aláírásáig, a tervezés és az engedélyeztetés folyamatát alperes nem kívánta akadályozni a telekegyesítés befejezésének bizonytalan határidejével. (A/25.)

Az alperes korábban megterveztetett egy látogatóközpontot a 772 helyrajzi számú ingatlanra, amelyek igazolják, hogy csak azon a telken is megvalósítható a látogatóközpont. Az összevonás hiánya a tervezési programot nem lehetetlenítette el. A zártos beépítési forma Zebegény falu központjának jellemzője.

A telekösszevonás elmaradásának indokát a főépítész megadta. A tervezési programban foglaltak ebben az esetben is maradéktalanul megvalósíthatóak lettek volna.

[55] Tervezési program és annak módosítása:

Az alperes saját diszkrecionális jogkörrel rendelkezik, hogy milyen mértékben enged teret a felperes tervezési program módosítására irányuló törekvéseinek.

[56] Új közbeszerzési eljárás hibái:

A felperes utólagos bizonyításának relevanciája nincs, a hivatkozott testületi előterjesztés alapján nincs hatályosan módosított tervezési program. Nem része a jelen eljárásnak.

A programtól való eltérés nem tervezői jog.

A tervezési program tervezett módosítása nincs hatályban, annak esetleges későbbi módosítási szándékaiból semmilyen következtetést nem lehet levonni a 2021. március 30-ai felmondás érvényességére. Az alperes 2021. január 31-ei levelében (A/7.) a felperes tudomására hozta, hogy szándékolt eltérés nem megengedett a tervezési programtól.

[57] A felperes nem dolgozta ki, és nem bizonyította, hogy milyen adatokat nem kapott meg egyáltalán, melyeket csak késedelmesen és ezek mennyi idővel tölték ki, illetve miért hiúsították meg a teljesítést.

[58] A felperes kezdettől nem volt képes, vagy nem kívánta megvalósítani a tervezési szerződésben foglaltakat. A tervezési szerződést az alperes nem előzetes figyelmeztetés nélkül mondta fel. A felperes törekvése a projekt tervezési feladatainak átformálása. A közbeszerzési eljárás szabályainak helytelen értelmezése és a megkötött tervezési szerződés lényeges

pontjainak figyelmen kívül hagyása, amelyek abba az irányba mutatnak, hogy nem kívánt vagy nem tudott szerződésszerűen teljesíteni. A 2021. március 13. helyett 2021. március 16-án benyújtott munkaanyag nem a tervezési szerződés III.2.a. pontja szerinti teljesítés, hanem részletes megvalósíthatósági tanulmány. Maga a felperes hívja így. Az alperes felmondási indokai nem ellentmondók, hanem egymást kiegészítők.

[59] Ptk. 6:150-151. §

A törvény nem fűzi a jogviszony megszüntetésének lehetőségét a hivatkozott jogszabályhelyhez, ugyanakkor a szerződésszegés jogkövetkezményei kapcsán az alperes a Ptk. eltérést engedő szabályrendszerére utal. A szerződésszegés általános jogkövetkezményei között a jogviszony megszüntetésének lehetősége szerepel, így az alperes nincs elzárva a felmondás alkalmazásától.

Az alperes adatszolgáltatási késedelembe nem esett, így a teljesítési határidő 2021. március 13. napjában rögzült.

A Kbt. eljárásjogi határidőket szabályoz, a felperes részére biztosított határidő pedig anyagi jogi határidő volt, tehát a Kbt. szabályai a teljesítési határidő tekintetében nem alkalmazhatóak.

[60] Ptk. 6:143. § (1) bekezdés a) pont

A felperesi hivatkozás az, hogy a hivatkozott jogszabályhely nem létezik, az alperes ezt nem vitatta, arra hivatkozott, hogy ez elírás, a Kbt. vonatkozó rendelkezését hívta fel az alperes.

[61] Tervezési szerződés XII.2.

A felperes kezdetektől fogva nem a szerződés szerint járt el, így közömbös, hogy az alperes a VI.10. és 11. pontjaiban biztosított lehetőséggel élt-e.

Az alperesi felmondás lehetőségét a Ptk. 6:213. § (1) bekezdése által adott felhatalmazás alapján a tervezési szerződés XII.2. pontja biztosította. A felhívott indokok alapján egyértelmű, hogy az alperes felmondását a szerződés XII.12. pontjának

- a tervező a teljesítését jogos ok nélkül megtagadja
- a tervező szerződésen alapuló kötelezettségeit olyan jelentős mértékben megszegte, hogy ennek következtében az alperesnek további teljesítés nem állt érdekében

pontokra alapította.

[62] A tervező a teljesítést jogos ok nélkül megtagadta

A felperes 2021. február 18-ai levelében maga ismerte el, hogy nem tud, nem is kíván szerződésszerűen teljesíteni. Álláspontja szerint a projekt nem megfelelő előkészítése miatt olyan feladatrészek teljesítését követelik meg tőle, amely nem felel meg a műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális feltételeknek.

Ugyanezen okból eredménytelenül döntő bizottsághoz is fordult.

A felperes a szerződés III.13. pontjában kijelentette, hogy a vállalja a szolgáltatás megvalósítását, és az átvett dokumentumok alkalmasak a szerződésszerű teljesítésre. Egyebekben a tervezési program része volt a közbeszerzési dokumentációnak. Ha úgy ítélte volna meg, hogy az nem megfelelő, módjában állt volna az ajánlati szakaszban kiegészítő tájékoztatást kérni. Ilyen nem történt.



A 2021. március 16-ai anyag annyira eltért a tervezési programban előírt és vállalt kötelezettségétől, hogy alappal lehet megállapítani, a felperes a teljesítést megtagadta. A felperes magatartása azzal, hogy mást teljesített, értelmetlenné tett mindenféle tervezgetést, kijavításra történő felhívást.

A felperes alaptalanul állítja, hogy az alperes ne követelhetne volna nyilatkozatát a tekintetben, hogy hajlandó-e a szerződést teljesíteni. A Ptk. 6:62. §-a alapján a felek kötelesek egymással együttműködni, a lényeges kérdések tekintetében egymást tájékoztatni. Alperes alappal várta el felperes szerződési magatartása alapján annak az egyszerű ténynek a közlését, hogy hajlandó-e szerződésszerűen teljesíteni. Erre a nyilatkozatot a felperes nem tett.

[63] Felperes a szerződésen alapuló kötelezettségeit olyan jelentős mértékben megszegte, hogy ennek következtében az alperesnek további teljesítés nem állt érdekében

A szerződés VIII.6. pontja alapján a felek együttműködésre kötelesek. Az alperes a tervezési szerződés VII. fejezetében rögzített szerzői jogok tekintetében a szellemi alkotásként kezelt terveket a felperes hozzájárulása nélkül közölheti harmadik személlyel. Ezek a rendelkezések tartalmuknál és rendeltetésüknél fogva biztosítják, hogy a tervek feletti rendelkezésre kizárólag az alperes lesz jogosult. Ebből eredően felperesnek, mint tervezőnek a tervezési folyamat alatt sincs joga és lehetősége a tervek harmadik személy részére történő közlésére, hiszen e körben történő megállapodás és rendelkezés értelmét vesztené, ha a tervező tervezési díjának átvételét megelőzően azzal szabadon rendelkezne, sérülne annak kizárólagossága, a felhasználás körében történő döntés lehetősége.

A 2021. március 16-án a felperes az alperes részére elküldött teljes anyagot nyilvánosságra hozta, tiltás és a következményekre történő figyelmeztetés ellenére. Ismételten és szándékosan súlyon sértve megbízója utasítását.

A szerződés VII.6. pontja szerint a felperes csak az alperes előzetes írásbeli hozzájárulásával adhatja tovább a dokumentáció bármely munkarészét harmadik félnek vagy adhat nyilatkozatot a szerződés alapján nyújtott szolgáltatásról. Alperes leveleiben többször - 2021.02.02. (A/8.); 2021.02.08. (F/15.), 2021.03.18. I-II. - felszólította, hogy a projekt szakmai tartalmát előzetes jóváhagyás vagy felkérés nélkül a tervezési szerződésben rögzített kapcsolattartón kívül mással ne ossza meg. Közölte, hogy ez a magatartás súlyosan szerződésszegő [2021.02.18. (A/14.)].

A felperes legalább két alkalommal lakossági fórumon vett részt. Levelezőrendszerén 2021. január 31-én, de a felszólításokat követően is, 2021. március 18-án lakossági egyeztetést kezdeményezett, majd 2021. március 16. napján anyagait megosztotta egy levelezőcsoporttal, észrevételek megtételére hívta fel őket, és egyben lakossági egyeztetést szervezett, illetve aktívan részt vett ilyen programok megvalósítását.

Az előmegvalósíthatósági tanulmány is azt bizonyítja, hogy a felperes nem kívánt a tervezési protokollnak megfelelően teljesíteni. Olyan tervet készített, amely rendelkezésre álló anyagi fedezet összegéből nem valósítható meg.

[64] Ptk. 6:137. §

A felperes nem a III.2.a. pont szerinti koncepciótervet készítette el, tehát a szerződést megszegte.

[65] Ptk. 6:150-151. §

Felperes nem volt képes és nem is akart szerződésszerűen teljesíteni, nem tekintette véglegesnek a tervezői programot, annak megváltoztatására törekedett. Nyilvánosságra hozta

a tervezői anyagát. Projektelemeket elhagyva, nem teljeskörűen kívánta megvalósítani a tervezői programot és azt is lényegesen drágábban. Ilyen előzmények után nem lehetett felperestől a teljesítést elvárni, magatartása nem csak teljesítést, de a támogatást is veszélyeztette. Alperes alappal következtethetett arra, hogy esedékességkor nem is fog tudni teljesíteni, mint ahogy már az első teljesítésnél is késedelembe volt, illetve mást csinált.

A BDT2020.4200. döntés kapcsán kifejtette, hogy a körülmények mérlegelésével a közel két hónapon keresztüli teljesítmégtagadás is eredményezheti a felmondás alapján képező bizalomvesztést.

[66] Elállás, felmondás

Az alperesnek a szerződés teljesítéshez fűződő érdeke megszűnt, így a szerződéstől elállhatott.

[67] Ptk. 6:141. §

A per szempontjából közömbös.

[68] Kbt. 143. § (1) bekezdés a) pont

Az alperes a költség tekintetében a 32%-os növekedést megismerve megalapozottan élhetett a felmondás jogával.

[69] Az alperes (36. beadvány) előadta, hogy a felmondási indokokon nem változtatott, azokat valamennyi pontban és indokban fenntartotta. A felmondás lényeges indoka volt, hogy a felperes nem volt képes és nem is akart szerződésszerűen teljesíteni. A megrendelői akarat szerinti teljesítés figyelmen kívül hagyása, így az együttműködés megfelelő hiányára tekintettel volt kénytelen az alperes azonnali hatállyal szerződést bontani.

[70] Közömbös a felperesi hivatkozás a nyilvánosságra, közbeszerzési törvényre, az info törvényre vonatkozóan. Az adatokkal az alperes jogosult rendelkezni, nem a felperes. A nyilvánosság biztosítása, a lakossági egyeztetések megszervezése alperesi jog és kötelezettség.

[71] A felperes eljárás kezdeményezése a közbeszerzési döntőbizottságnál arra utal, hogy nem járt el körültekintően a felperes ajánlatának benyújtása és a tervezési szerződés megkötése körében. Az általa felhívottak a dokumentációból, a publikusan elérhető információkból, a helyszín ismerete alapján egyértelműsíthetőek lettek volna, ugyanakkor a felperes a tervezési szerződést úgy írta alá, hogy nem tett fel kérdéseket a közbeszerzési eljárásban. A fentiek alól kivételt képez a telekösszevonás elmaradása, amellyel a felperes egyedüli változóként szembesülhetett, ugyanakkor érdemi akadályt a teljesítésben nem jelentett. A főépítésszel alperesi kérés ellenére nem vette fel a kapcsolatot. Az alperes a tervezési munka során módosítási igénnyel nem élt felperes felé, a tervezési programon nem kívánt változtatni, ugyanakkor a felperes sem nyújtott be konkrét szerződés módosítási igényt.

[72] **A felperes keresete az alábbiak szerint nem alapos.**

[73] A Pp. 172. § (3) bekezdésében alapján valamely jog vagy jogviszony fennállásának vagy fenn nem állásának megállapítása iránt akkor terjeszthető elő kereseti kérelem, ha a kért megállapítás a felperes jogainak az alperessel szemben való megóvása érdekében szükséges, és a jogviszony természeténél fogva vagy a kötelezettség lejártának hiányában vagy valamely más okból marasztalás nem kérhető. A bíróság e törvényes feltételek fennállását hivatalból vizsgálja.

A megállapítási kereset előterjesztésének feltételei fennállnak.

- [74] Az alperes általánosságban a tervezési szerződés XII.2. pontjára hivatkozott a felmondásban. A peres eljárásban előadta, felmondása azon alapult, hogy a felperes a teljesítést jogos ok nélkül megtagadta, valamint a felperes a szerződésen alapuló kötelezettségeit olyan jelentős mértékben megszegte, hogy ennek következtében az alperesnek a további teljesítés nem áll érdekében.
- [75] A Ptk. 6:140. § (1) bekezdés értelmében, ha a szerződésszegés következtében a jogosultnak a szerződés teljesítéséhez fűződő érdeke megszűnt, elállhat a szerződéstől, vagy ha a szerződéskötés előtt fennállt helyzetet természetben nem lehet visszaállítani, felmondhatja azt, ha e törvény eltérően nem rendelkezik. A (2) bekezdés alapján a jogosult jognyilatkozata érvényességéhez köteles megjelölni az elállás vagy a felmondás okát, ha ez a jog több okból megilleti. A jogosult a megjelölt elállási vagy felmondási okról másakra térhet át.
- [76] A Ptk. 6:140. § (2) bekezdés második fordulatára figyelemmel az alperesnek lehetősége volt arra, hogy a megjelölt felmondási okot a peres eljárás folyamán pontosítsa, így a bíróság a fenti okokat vizsgálta.
- [77] A felperes a teljesítést jogos ok nélkül megtagadta.  
A Ptk. 6:183. §-a szerint, ha valamelyik fél a teljesítést jogos ok nélkül megtagadja, a másik fél választása szerint a késedelem vagy a szolgáltatás lehetetlenné válásának jogkövetkezményeit kell alkalmazni. A teljesítés megtagadása feltételezi, hogy a szerződésszegő fél egyértelműen és félreérthetetlenül kifejezze azt a szándékát, hogy teljesíteni sem a teljesítési időben, sem később, vagyis egyáltalán nem kíván.  
A bíróság álláspontja szerint a fenti ok nem áll fenn.  
Az alperes az általa a felmondásban is hivatkozott, a felperes 2021. február 18-ei keltezésű levelében foglaltakat tévesen értelmezte akként, hogy a felperes azt ismerte volna el, hogy nem tud megfelelően teljesíteni. A felperes a tervezési programmal kapcsolatos álláspontját fogalmazta meg, amelyekből áttételesen sem vonható le az a következtetés, hogy megtagadta volna a teljesítést.  
Ugyancsak nem vonható le ez a következtetés abból, hogy a felperes alperesi felhívás ellenére nem nyilatkozott úgy, hogy a szerződést teljesíteni kívánja. Az alperes a szerződés teljesítésére vonatkozó akaratát a felek közötti jogviszony fennállása alatt mindvégig kifejezésre juttatta. A felek által csatolt e-mail levelezésből, a felek általi személyes egyeztetésekből a szerződés teljesítésére vonatkozó szándéka egyértelműen kitűnik.
- [78] A felperes a szerződésen alapuló kötelezettségeit olyan jelentős mértékben megszegte, hogy ennek következtében alperesnek a további teljesítés nem áll érdekében.  
A bíróság a fenti körben alaposnak találta az alábbi felmondási okot  
- A felperes 2021. március 16-án részletes megvalósíthatósági tanulmánynak minősített dokumentációt küldött, amelyet az alperes előzetes hozzájárulása nélkül a támogatószervezet egyik munkatársa részére eljuttatott, illetve egy levelezőlistán is megosztotta, online lakossági egyeztetésre hívta meg a lakosság egy részét.  
o A szerződés III.2. (c) pontja szerint a felperes feladata az alperessel és a Kisfaludy2030 Zrt.-vel tervezgetetés lefolytatása, illetve azok jóváhagyását követően az engedélykérelmek benyújtása.

A felperes azzal nem szegte meg a szerződést, hogy a Kisfaludy2030 Zrt. munkatársával közölte az általa részletes megvalósíthatósági tanulmánynak tekintett munkarészt. A szerződéses rendelkezésből következően kapcsolatba léphetett a támogató szervezettel, egyeztetést folytathatott vele.

A felperes ugyanakkor megszegte a szerződés VII.6. pontját, amikor 2021. március 16. napján a levelezőcsoportban nyilvánosságra hozta a fenti dokumentációt (részletes megvalósíthatósági tanulmányt). A rendelkezés szerint a felperes csak az alperes előzetes írásbeli hozzájárulásával adhatja tovább a dokumentáció bármely munkarészét harmadik félnek vagy adhat nyilatkozatot a szerződés alapján nyújtott szolgáltatásról.

A bíróság álláspontja szerint bár a tervezési szerződés III.2. (a) pontjában foglaltakat nem teljesítette a felperes, ugyanakkor a felperes által bármilyen megnevezéssel végzett munka a tervezési dokumentáció munkarészének tekinthető, így módon a felperes nem hozhatta azt nyilvánosságra.

Az alperesi hivatkozás a szerződés megszegésére alapos.

Az alperes egyrészt arra hivatkozott, hogy a felperes nem teljesített, késedelembe van, másrészt hibásan teljesített.

A felperes nem vitatta, hogy a tervezési szerződés IV.2.1. pontja szerinti koncepciótervet, látványterveket nem készítette.

Előadta, azért nem készítette el a koncepciótervet, mert az alperes adatszolgáltatási kötelezettségének nem tett eleget.

A felek szerződése VIII.12. pontja szerint, amennyiben a tervezési feladat ellátásához a szerződésben meghatározott adatokon túlmenően a megrendelő birtokában lévő további adatok szolgáltatása vagy intézkedés megtétele válik szükségessé, a tervező jogosult a hiányzó adatok rendelkezésre bocsátása, illetve a szükséges intézkedés megtételére a megrendelőt felhívni. A megrendelő, amennyiben a szerződés másképpen nem rendelkezik, három munkanapon belül az adatokat a tervező részére megadja, illetőleg a szükséges intézkedést megteszi. Amennyiben a megrendelő késedelembe esik, úgy a teljesítési határidő a késedelem időtartamával meghosszabbodik.

A bíróság osztja az alperesi hivatkozást, mely szerint a VIII.12. pont a megrendelő birtokában lévő adatok szolgáltatására vonatkozik. Az alperes a birtokában lévő adatokat szolgáltatva, számtalan esetben ő maga igyekezett további adatokat beszerezni.; késedelembe nem volt.

A bíróság álláspontja a felperesi hivatkozások kapcsán:

- parkolóhelyek

A parkolóhelyek kijelölése a tervezési programnak nem volt része. A felperes helytállóan hívta fel erre az alperes figyelmét és kérte arra, hogy a parkolóhelyeket jelölje ki. A megállapított tényállásból következően az alperes e körben a felperes közreműködését kérte a közlekedéstervező alvállalkozója bevonásával (2021. március 4-ei e-mail). A felperes az együttműködést megtagadta (2021. március 8-ai e-mail). Amennyiben az alperes késedelembe is volt, azt a késedelmét a felperes okozta, a felperes által is hivatkozott, a Ptk. 6:62. §-a szerinti együttműködési kötelezettségének nem tett eleget, valamint a szerződés a VIII.6. pontját is megszegte.

A Ptk. 6: 62. § (1) bekezdése értelmében a felek kötelesek a szerződéskötési tárgyalások alatt, a szerződés megkötésénél, fennállása alatt és megszüntetése során együttműködni és tájékoztatni egymást a szerződést érintő lényeges körülményekről.

- gasztrópince

Az alperes közreműködött, a rendelkezésre álló geodézia felmérést átadta (2021. január 8-ai felperesi e-mail, 2021. január 28-ai felperesi teljesítés, 2021. február 8-ai alperesi email) az alperes megrendelt szakvéleményt (alperesi 2021. március 5-ei összefoglaló).

- vízelvezetés

Az alperes a rendelkezésre álló adatokat megadta. Az alperes 2021. február 17-én adott választ arra, hogy a csapadékvíz honnan érkezik a tervezési területre. Újabb felperesi sürgetésre előadta, hogy további információval nem rendelkezik. A felperes ezt tudomásul véve 2021. február 23. napján a patak áradásával kapcsolatban a Gödöllő-Vác Térségi Környezetvédelmi, Beruházó és Szolgáltató Vízgazdálkodási Társulattól kért információkat. Az e-közmű adatai rendelkezésre álltak.

- Koperniczky ház

A tervezési program 3.4.3.1 pontja szerint az új szálláshelyek kialakítása a körülbelül 280 m<sup>2</sup> hasznos területen 5 db két fős, és 3 db négy fős szállásegységgel, mindegyik saját zuhany, WC blokkal, közösségi konyha-étkezővel kell, hogy kialakításra kerüljön.

A tervezési program az alapfeltételeket rögzítette.

A Koperniczky házzal kapcsolatos felperesi észrevétel kapcsán, hogy az alperes azon felperesi tájékoztatás ellenére, hogy a védett épület megváltoztatására nem fog engedélyt kapni, ragaszkodott ahhoz, hogy az épületben szálláshelynek kell létesülnie; utal a szerződés VI.9. pontjában foglaltakra.

A szerződés VI.9. pontjában rögzítették, amennyiben a megrendelő a célszerűtlen vagy szakszerűtlen utasítását a felperes figyelmeztetése ellenére is fenntartja, a felperes a szerződéstől elállhat vagy a feladatot a megrendelő utasításai szerint a megrendelő kockázatára kell ellátnia. A felperesi hivatkozások arra, hogy jogosult volt az alperes figyelmét a célszerűtlen, szakszerűtlen utasításokra felhívni helyt fog, ugyanakkor, amennyiben az alperes ezekkel nem értett egyet, korábbi utasításait fenntartotta, a felperes számára nyitva álló lehetőség a szerződéstől történő elállás vagy a szerződés teljesítése a megrendelő utasításai szerint a megrendelő kockázatára. Abban az esetben köteles az utasítás teljesítését megtagadni, ha annak végrehajtása jogszabály vagy hatósági határozat megsértéséhez vezetne, vagy veszélyeztetné mások személyét vagy vagyonát. A felperes konkrétumokat ebben körben nem jelölt meg az alperes számára, általánosságban hivatkozott erre.

- telekösszevonás

A bíróság álláspontja szerint az alperes a 2021. január 28-ai e-mailjében egyértelműen a felperes tudomására hozta, hogy a telekösszevonást visszavonják. Ennek elmaradását részletesen indokolni kérte a felperes, mivel az jelentősen megváltoztatja a tervezési feladatot, egyebekben a telekösszevonást támogatja. Az alperes hozott egy döntést, amivel kapcsolatban indokolási kötelezettsége nem volt. A felperes tervezési feladatát a telekösszevonás elmaradása tényének ismeretében kellett volna megvalósítania.

- geodézia

Az alperes a rendelkezésre álló geodéziai felmérést a felperesnek megküldte. A felperes ezt tudomásul vette, hiszen 2021. február 08-ai e-mailjéből kitűnik, hogy annak kiegészítéséről soron kívül intézkedett, annak költségeit kívánta az alperesre áthárítani.

Egyebekben a felperes 2021. január 28-ai 10 óra 20 perckor elküldött válaszában az alperes azon nyilatkozatára, hogy a geodéziát lezárta, nem tett érdemi észrevételt.

A bíróság álláspontja szerint a felperesnek együttműködési kötelezettsége körében törekednie kellett volna a koncepcióterv elkészítésére abban az esetben is, ha az alperes nem adott át részére a felperes által szükségesnek tartott valamennyi információt. Az a magatartása, hogy a koncepciótervet részleteiben sem készítette el, hanem ehelyett részletes megvalósíthatósági tanulmányt készített, szerződésszegő magatartás.

Az alperesi hivatkozás alapos.

[79] A bíróság alaptalannak találta az alábbi felmondási okokat

- A felperes olyan tervet mutatott be az általa szervezett lakossági fórumokon, melyeket kifejezett felhívás ellenére sem egyeztetett a megrendelővel.
  - o A megállapított tényállás szerint a felperes két internetes fórumot tartott, amelyeknek nem volt része a tervek ismertetése. A felperes valóban összehívott egy internetes fórumot, amelynek a tervek ismertetése is részét képezte volna, ugyanakkor az alperesi felhívásra ezt a lakossági fórumot nem tartotta meg, így az alperesi hivatkozás alaptalan.
- Lakossági fórumokon vett részt előzetes megrendelői konzultáció nélkül.
  - o A felperes az előző pontban hivatkozottak szerint valóban tartott internetes lakossági fórumot, amely a konkrét tervet nem érintette. A felperes a zebegényi lakosok véleményére volt kíváncsi a településsel kapcsolatban. A felperes swot analízist végzett, Zebegény erősségeit, gyengeségeit, a lehetőségeket és változással kapcsolatos féltelmeket mérte fel a lakosság körében. A bíróság álláspontja szerint - mivel a szerződésről a zebegényi polgárok nem kaptak tájékoztatást -, a felperes a szerződésben foglaltakat nem szegte meg. A felperesnek, mint tervezőnek nyilván nem volt tiltott, hogy a tervekkel kapcsolatban kutatásokat végezzen, akár könyvtárakban, levéltárakban, archívumokban és így tovább. A munkamódszerének részét képezhette az is, hogy a zebegényi polgárokat a fentiekől meghallgatja. Az alperesi hivatkozás alaptalan.
- Alternatív. a tervezési programnak meg nem felelő tervjavaslatok készítését és – a megrendelő kifejezett utasítása ellenére – lakossági fórumok tartását előtérbe helyezi a szerződésszerű teljesítéssel és a megrendelővel való egyeztetéssel szemben.
  - o A bíróság álláspontja szerint abból az alperesi hivatkozásból, hogy a felperes „előtérbe helyez” bizonyos tevékenységet a szerződés teljesítéséhez képest, nem tűnik ki, hogy mely szerződéses rendelkezést sért a tevékenység, az „előtérbe helyezés” az alperes szubjektív meglátása. Az alperesi hivatkozás nem fog helyt.
- A tervezési szerződés III.11., 13. pontja, VI.4.6., 4.7. pontja, III.2. (a) pontja

A részletes megvalósíthatósági tanulmányban megfogalmazottak nem a szerződés szerinti koncepcióterv elkészítését jelentik. Az alperes tévesen gondolta úgy, hogy a részletes megvalósíthatósági tanulmányban szereplő költségvetésnek, amely számítása szerint 32%-kal magasabb, mint a projektre szánt költségvetés, van jelentősége, hiszen a részletes megvalósíthatósági tanulmány nem képezi a szerződés részét.

Az alperesi hivatkozás nem alapos.

[80] A bíróság a jogszabályra alapított hivatkozási okok közül az alábbiakat találta alaposnak:  
Ptk. 6:151. § (1) bekezdés

Ha a teljesítési határidő lejártá előtt nyilvánvalóvá válik, hogy a kötelezett a szolgáltatását az esedékességgel nem tudja teljesíteni, és a teljesítés emiatt a jogosultnak már nem áll érdekében, a jogosult gyakorolhatja a késedelemből eredő jogokat.

A fenti szakaszhoz fűzött kommentár az EBD2013.P.15 döntésre utal, mely szerint a megrendelő a vállalkozó előzetes szerződésszegése, a kivitelezési ütemtől való elmaradása miatt a szerződéstől csak konjunktív törvényi feltételek bizonyítása esetén állhat el, ha

1. már a teljesítési határidő előtt nyilvánvalóvá vált, hogy
2. a vállalkozó a munkát csak olyan számottevő késéssel tudja elvégezni, hogy
3. a teljesítés emiatt a megrendelőnek már nem áll érdekében.

Az érdekmúlás szempontjából a megrendelőnek nem azt kell bizonyítania, hogy általában az építési munka befejezése már nem áll érdekében, hanem azt, hogy az adott vállalkozó részéről (relatív) megvalósuló további teljesítéshez fűződő érdeke szűnt meg. A vállalkozó előzetes szerződésszegése a kivitelezési ütemtől való elmaradása miatt a szerződéstől csak akkor állhat el a megrendelő, ha nyilvánvaló, hogy a vállalkozó a munkát számottevő késedelemmel tudja majd elvégezni.

[81] A bíróság álláspontja szerint az alperes felmondása e tekintetben alapos.

A felperes 2021. március 16-ig a koncepciótervet még egyes részleteiben sem készítette el, hanem egy részletes megvalósíthatósági tanulmányt készített, továbbá a szerződést megszegve nyilvánosságra hozta az utóbbi munkarészt.

Az alperes bizonyította, hogy bizalomvesztés okán a felperes részéről megvalósuló további teljesítéshez fűződő érdeke megszűnt.

A bíróság a felperes 2021. február 18. napján kelt levele kapcsán megjegyzi, hogy a tervezési program ismeretében kötött a felperes szerződést, maga sem állította, hogy a pályázat során kérdéseket, észrevételeket tett, nem kifogásolta a projekt nem megfelelő előkészítését.

[82] Ptk. 6:137. §

A szerződés megszegését jelenti bármely kötelezettség szerződés szerű teljesítésének elmaradása.

A Ptk. 6:137. §-ában foglaltak teljesültek. A felperes a koncepciótervet nem készítette el, tehát a szerződést megszegte. A szerződés nem teljesül, vagyis a szerződésszegés bekövetkezik, ha fél nem jut hozzá a szerződés tartalma szerinti szolgáltatáshoz, függetlenül attól, hogy ez a kötelezett magatartásán kívül eső tényező vagy a kötelezett ellenőrzési köréhez tartozó objektív vagy szubjektív körülmények miatt történt. Mivel a felperes nem teljesített, így az alperes felmondási jogát gyakorolhatta.

[83] A bíróság a jogszabályra alapított hivatkozási okok közül az alábbiakat nem találta alaposnak: Ptk. 6:150. § (1) bekezdés

A fél szerződésszegést követ el, ha elmulasztja megtenni azokat az intézkedéseket vagy nyilatkozatokat, amelyek szükségesek ahhoz, hogy a másik fél a szerződésből eredő kötelezettségeit megfelelően teljesíthesse.

A fenti feltételek nem állnak fenn, az alperes nem hivatkozott olyan okra, mely szerint a felperes olyan mulasztást követett volna el, amely megakadályozta volna az alperest, hogy a szerződésből eredő kötelezettségeit megfelelően teljesíthesse.

[84] A Kbt. 143. § (1) bekezdés a) pontjára alapított elállási ok.

Az alperes a felmondásban a Ptk. 143. §-át jelölte meg felmondási okként, a per folyamán azt módosította, elírásra hivatkozással a Kbt.-t jelölte meg. A bíróság álláspontja szerint a Ptk. 6:140. § (2) bekezdés második fordulata alapján erre lehetősége volt.

A Kbt. 143. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő a szerződést felmondhatja, vagy - a Ptk.-ban foglaltak szerint - a szerződéstől elállhat, ha:

a) feltétlenül szükséges a szerződés olyan lényeges módosítása, amely esetében a 141. § alapján új közbeszerzési eljárást kell lefolytatni.

Az alperesi hivatkozás sem alapos. A bíróság visszautal a tervezési szerződés III.11., 13. pontja, VI.4.6., 4.7. pontja és III.2. a) pontja körében kifejtettekre.

[85] A bíróság álláspontja a késedelem kapcsán:

A Kbt. 48. § (1) bekezdése szerint az e törvényben meghatározott határidők tekintetében a napokban, hónapokban vagy években megállapított határidőbe vagy időtartamba (a továbbiakban együtt: határidő) a kezdőnap nem számít bele. Kezdőnap az a nap, amelyre a határidő megkezdésére okot adó cselekmény vagy egyéb körülmény esik. A (3) bekezdés értelmében, ha a határidő utolsó napja nem munkanapra esik, a határidő csak az ezt követő legközelebbi munkanapon jár le.

A Ptk. 6:35. § (1) bekezdése szerint a teljesítés ideje meghatározható határnap vagy határidő tűzésével. Határnap tűzése esetén a szolgáltatást ezen a napon kell teljesíteni. Határidő megjelölése esetén a szolgáltatás a meghatározott időtartamon belül bármikor teljesíthető, kivéve, ha az eset körülményeiből az következik, hogy a jogosult választhatja meg a teljesítés időpontját. A (2) bekezdés értelmében, ha a szolgáltatás rendeltetéséből a teljesítési idő megállapítható, a szolgáltatást ebben az időpontban kell teljesíteni.

A Ptk. 8:3. § (3) bekezdése szerint, ha a határidő utolsó napja munkaszüneti nap, a határidő a következő munkanapon jár le.

A 2016. évi CXXX. tv. (Pp.) 146. § (5) bekezdése alapján, ha a határidő lejárt munkaszüneti napra esik, a határidő csak az azt követő legközelebbi munkanapon jár le.

A szerződés IV.2.1. pontja szerint a szerződés hatálybalépésétől számított negyvenöt naptári napon belül kell teljesítenie a felperesnek.

A 45. naptári nap 2021. március 13. napja szombat, tehát munkaszüneti napra esett, így a határidő a következő munkanapon járt le, ami 2021. március 16. napja volt, március 16. napján a felperes, ha a koncepciótervet szolgáltatva volna, nem esett volna késedelembe, az alperesi hivatkozás nem alapos.

[86] Felperesi hivatkozás a Ptk. 6:151. § (2) bekezdésére

Ha a teljesítési határidő lejárt előtt nyilvánvalóvá válik, hogy a teljesítés hibás lesz, a jogosult a hiba kijavítására vagy kicserélésre tűzött határidő eredménytelen eltelte után gyakorolhatja a hibás teljesítésből eredő jogokat.

A szerződés XII.2. pontja szerint az alperesnek lehetősége volt arra, hogy a felperes súlyos szerződésszegése esetén írásbeli nyilatkozatával akár azonnal hatállyal felmondja a szerződést vagy attól elálljon, így nem kellett a felperest felhívnia kijavításra, kicserélésre és így tovább.

[87] A felperes hivatkozása arra, hogy az alperes nem élt a szerződés VI.10. és 11. pontjaiban biztosított jogaival.

Az a felperesi hivatkozás, hogy az alperesnek nyilatkoznia kellett volna a részletes megvalósíthatósági tanulmányra a szerződés VI. fejezet 10. pontja alapján, nem fog helyt, mivel a felperes nem a tervezési szerződés szerinti terveket bocsátotta az alperes



rendelkezésére. A szerződés VI.10. pontja szerint az alperes ezen kötelezettsége a szerződés szerint szolgáltatott tervek esetében áll fenn.

A VI.11. pont az alperes jogosultságát szabályozza a szerződés. A jogosultság nem azt jelenti, hogy kötelező észrevételeket tennie az alperesnek és utasítani a dokumentáció módosítására, kijavítására, kiegészítésére a felperest; tehát az alperes szerződéses kötelezettségét nem sértett.

- [88] A felperes Kbt. 43. § (1) bekezdésére és a 2011. CXII. tv. (Infotv.) 27. § (1) és (2), valamint 27. § (3) bekezdésére hivatkozott.  
A bíróság a fentieket nem vizsgálta, amennyiben az alperes esetlegesen a fenti jogszabályokat megsértette, a vonatkozó jogszabályok szerinti eljárásoknak van helye, amelyekkel a lehetséges alperesi jogsértések reparálhatóak, nem tartozik a jogorvoslatok körébe, hogy a felperes nyilvánosságra hoz iratokat.
- [89] A bíróság a felperes által hivatkozott képviselői észrevételeket döntése során mellőzte, a per eldöntése szempontjából jelentőséggel nem bírtak.  
A bíróság a felperesi összevetést a felek által megkötött tervezési szerződés és általa „az új közbeszerzés hibáinak” nevezett rész tekintetében figyelmen kívül hagyta, a bíróság álláspontja szerint a felek által megkötött szerződésben foglaltak alapján kell a felek jogviszonyát elbírálnia.
- [90] A bíróság a perköltség megfizetésére a pervesztes felperest kötelezte a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján, perköltséggént az alperesi jogi képviselő díját állapította meg a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 2. § (1) bekezdése és 4/A. § (1) bekezdése alapján nettó 920.000,- Ft + 27% ÁFA 248.400,- Ft, azaz bruttó 1.168.400,- forintban,
- [91] Az ítélet elleni fellebbezés a Pp. 365. § (1) bekezdésén és (2) bekezdés a) pontján alapul.

Budapest, 2022. november 30.

dr. Szabó Annamária s.k.  
bíró

