

Váci Járásbíróság
5.P.20.247/2025/4.

MÁRKANOSZTRA KOZUS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL ZEBEGÉNYI KIRÉNDELTSÉGE	
Írásbeli szám: 5.P.20.247/2025	Érkezés napja: 2025.04.10.

A DOKUMENTUMOT
ELEKTRONIKUS ALÁÍRÁSSAL LÁTTA EL:

BUDAPEST KÖRNYÉKI TÖRVÉNYSZÉK
Budapest Környéki Törvényszék



A Váci Járásbíróság Paulovits János felperesnek – Zebegény Község Önkormányzata alperes ellen kártérítés iránti perében meghozta az alábbi

v é g z é s t:

A bíróság a keresetet tartalmazó irat kézbesítésével egyidejűleg **felhívja az alperest**, hogy a kézbesítéstől számított **30 (harminc) napon belül terjesszen elő a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 114. §-ának és 199. §-ának megfelelő írásbeli ellenkérelmet.**

Az alperes indokolt kérelmére a bíróság az írásbeli ellenkérelem benyújtására előírt határidőt legfeljebb tizenöt nappal meghosszabbíthatja. [Pp. 262. §]

A fizetési meghagyással szemben előterjesztett ellentmondás nem helyettesíti az ellenkérelem előterjesztését.

Az ellenkérelmet a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 114. §-a és 199. §-a szerinti tartalommal kell előterjeszteni.

A Pp. 256.§ (2) bekezdése alapján a fizetési meghagyás kézbesítésének hatálya ugyanaz, mint a kereset közlésének.

Az írásbeli ellenkérelem előterjesztésének módja:

A jogi képviselő nélkül eljáró fél írásbeli ellenkérelmét papír alapon - a per bíróságánál eggyel több példányban, mint ahány fél a perben érdekelt - nyújthatja be. A Pp. 246. § (1) bekezdés c) pontja szerint írásbeli ellenkérelmet a jogi képviselő nélkül eljáró fél az erre rendszeresített, 6/2019. (III. 18.) IM rendelet szerinti formanyomtatványon is előterjesztheti.

Az alperes a felperes követelésével szembeni esetleges ellenkövetelését a fenti határidőn belül – de legkésőbb az írásbeli ellenkérelemmel egyidejűleg – írásban előterjesztett beszámítást tartalmazó iratban számíthatja be. [Pp. 209. § (1) bekezdés]

Az alperes a felperes ellen – a keresettel érvényesíteni kívánt joggal azonos jogviszonyból eredő joga iránt – írásban előterjesztett viszontkereset-levéllal viszontkeresetet indíthat. A viszontkereset-levelet a kereset közlésétől számított negyvenöt napon belül vagy a bíróság által az ellenkérelem előterjesztésére meghosszabbított határidőn belül, de legkésőbb az írásbeli ellenkérelem, illetve beszámítást tartalmazó irat előterjesztésével egyidejűleg kell benyújtani. Más jogviszonyból eredő jog iránt akkor terjeszthető elő viszontkereset, ha a kereset tekintetében a per eldöntése függ a viszontkereset elbírálásától vagy a viszontkereset eldöntése függ a kereset elbírálásától. [204. § (1)]

Több eltérő fajtájú perfelvételi irat egy beadványban is előterjeszthető e perfelvételi iratokra előírt tartalommal, azzal, hogy az egyes perfelvételi iratok azonos tartalmi elemeit elegendő egyszer előadni. [Pp. 203. § (4) bekezdés]

Az írásbeli ellenkérelem elmulasztásának következménye:

Ha az alperes a fenti határidőben az írásbeli ellenkérelem előterjesztését elmulasztja és beszámítást tartalmazó iratot sem terjeszt elő, vagy azt a bíróság visszautasítja, a bíróság

Váci Járásbíróság

5.P.20.247/2025/4.

hivatalból, tárgyaláson kívül, az alperest a vele közölt kereseti kérelemnek megfelelően bírósági meghagyással kötelezi. A bírósági meghagyás kibocsátásának nem akadály, ha az alperes írásbeli ellenkérelmében csak a keresetet általánosságban vitató nyilatkozatot terjeszt elő, amely nem tartalmaz sem alaki védekezést, sem érdemi védekezést. [Pp. 181. § (1)-(2) bekezdés]

A jogerős bírósági meghagyásnak ugyanaz a hatálya, mint az ítéletnek. [Pp. 348. § (2) bekezdés]

Ha az alperes csak alaki védekezést terjeszt elő (csak az eljárás megszüntetését kéri), de érdemi védekezést nem (nem jelöli meg, hogy a keresetben foglaltakat mennyiben és milyen okból vitatja), ezt a bíróság úgy tekinti, hogy az alperes a felperes állításait (tényállítást, jogállítást), illetve bizonyítékait nem vitatja, a felperes kérelme, illetve indítványa teljesítését nem ellenzi, és az alperes ellenkérelme megalapozásához nem kíván, illetve nem tud tényállítást, jogállítást, kérelmet, bizonyítékot vagy bizonyítási indítványt előterjeszteni. [Pp. 203. § (2) bekezdés]

A bíróság az alábbiakról tájékoztatja az alperest:

A bíróság tájékoztatja az alperest, hogy a fizetési meghagyásos eljárással összefüggő per esetén a fizetési meghagyással szemben előterjesztett ellentmondás nem akadály a bírósági meghagyás kibocsátásának. [Pp. 262. § (2) bekezdés]

Képviselet:

A perben – ideértve a fellebbezési és a perújítási eljárást is – nem kötelező a jogi képviselet. [Pp. 72. § (2) bekezdés]

Az alperes – választása szerint – jogi képviselő útján is eljárhat. Ha az alperes jogi képviselő közreműködését veszi igénybe, azt a jogi képviselővel történő eljárás választásának kell tekinteni és ennek időpontjától az eljárás jogerős befejezéséig – az alábbi kivétellel – a jogi képviseletet köteles fenntartani. Ha az alperes a jogi képviselővel történő eljárást választotta, rá a kötelező jogi képviselet szabályait kell alkalmazni akkor is, ha a jogi képviselite megszűnik. (Az alperes köteles gondoskodni a jogi képviselet fenntartásáról.)

Ha az alperes a jogi képviselővel történő eljárást választotta, egy alkalommal áttérhet a jogi képviselő nélküli eljárásra. Az áttérés az alperes bejelentésétől kezdve hatályos. Az alperesnek a jogi képviselővel történő eljárás választására és az áttérésre vonatkozó perbeli cselekménye az alperes jogutódjával szemben nem hatályos.

A Pp. 75. §-a és 244. § (3) bekezdése alapján jogi képviselőnek kell tekinteni, az ügyvédet és az ügyvédi irodát, a kamarai jogtanácsost (az ügyvédi tevékenységről szóló törvényben meghatározott körben), az ügyvédjelöltet és a jogi előadót, valamint törvényben meghatározott egyéb személyeket (Pp. 244. §).

Az alperes – rászorultsága esetén – pártfogó ügyvédi képviselet biztosítását kérheti. Kérelmét a jogi segítségnyújtó szolgálatnál terjesztheti elő.

A pártfogó ügyvédi képviselet igénylésének módjáról az alábbi helyen érhető el tájékoztatás:

<http://www.kormanyhivatal.hu/hu/budapest/jarasok/jogi-segitsegnyujtas>

A Pp. 65. § c)-d) és e) pontja alapján a perben jogi képviselőn kívül meghatalmazottként eljárhat:

- a fél (alperes) hozzátartozója,
- a fél (alperes) pertársa, valamint a fél pertársának képviselője,
- akit erre jogszabály feljogosít.

A Pp. 66. §-a alapján, nem lehet meghatalmazott:

Váci Járásbíróság

5.P.20.247/2025/4.

- a) aki tizennyolcadik életévét nem töltötte be,
- b) akit jogerős bírói ítélet a közügyektől eltiltott,
- c) akit a bíróság - a per tárgyra, illetve a perbeli eljárási cselekményekre kiterjedő hatállyal - jogerősen gondnokság alá helyezett.

A meghatalmazást írásba (teljes bizonyító erejű magánokirat vagy közokirat) kell foglalni vagy jegyzőkönyvbe kell mondani. A meghatalmazott köteles eredeti meghatalmazását vagy annak hitelesített másolatát első beadványához mellékelni, vagy ha erre előbb kerül sor, az első bírósági jelentkezése alkalmával az iratokhoz csatolni (Pp. 67. §).

Elektronikus kapcsolattartás:

A bíróság tájékoztatja az alperest, hogy ha jogi képviselő nélkül jár el, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló **2023. évi CIII. törvény (Dáptv.)** 18. § (1) bekezdése, valamint a Pp. 605. §-a és 613. § (4) bekezdése alapján választása szerint minden beadványát elektronikus úton is benyújthatja. Ha az elektronikus kapcsolattartást választotta, de beadványát nem elektronikus úton, vagy elektronikus úton, de nem a **Dáptv.**-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon terjeszti elő, a beadványba foglalt nyilatkozata a Pp. 618. § (1) bekezdése alapján hatálytalan, úgy kell tekinteni, hogy azt a nyilatkozatot egyáltalán nem terjesztett elő.

A belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet, a jogi képviselővel eljáró fél, a közigazgatási szerv, az állam, az önkormányzat, a költségvetési szerv, az ügyész, a jegyző, a köztestület, a közigazgatási hatóság elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett, minden beadványt kizárólag elektronikusan nyújthat be a bírósághoz, és a bíróság is elektronikusan kézbesít a részére.

A bíróság figyelmezteti az alperest, hogy a beadványok egyszerű e-mailben (egyéb üzenetküldő szolgáltatás útján) történő megküldése nem szabályszerű, az nem minősül elektronikus benyújtásnak.

Az elektronikus kapcsolattartásról szóló részletes tájékoztatás az alábbi helyen érhető el:

<https://birosag.hu/elektronikus-kapcsolattartas>

Költségkedvezményre vonatkozó szabályok:

A bíróság a költségmentesség és a költségfeljegyzési jog polgári és közigazgatási bírósági eljárásban történő alkalmazásáról szóló 2017. évi CXXVIII. tv. (Kkbat.) 12. § (1) bekezdése alapján tájékoztatja az alperest a költségkedvezmények engedélyezésének a feltételeiről, a kérelem benyújtásának idejéről és módjáról.

Költségmentesség esetén a fél mentes

- a) az illeték előzetes megfizetése,
- b) – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – a per során felmerülő költség előlegezése,
- c) – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – a meg nem fizetett illeték, továbbá az állam által előlegezett költség megfizetése, és
- d) a perköltség-biztosíték letétele alól.

A költségmentesség nem mentesíti a felet a szükségtelen perbeli cselekmény meg nem fizetett illetékének és állam által előlegezett költségének a megfizetése alól. A költségmentesség nem mentesíti a felet a végrehajtási eljárás során meg nem fizetett illeték és az előlegezésre kötelezett

Váci Járásbíróság

5.P.20.247/2025/4.

szerv által előlegezett költség megfizetése alól (Pp. 95. §).

A felet költségmentesség illeti meg a gondnoksági perben és törvényben megállapított egyéb bírósági eljárásokban. A gondnoksági perben a költségmentesség az ügygondnoki díjra is kiterjed (Kkbat. 2. §).

A fél részére költségmentességet kell engedélyezni, ha a fél

- a) rendelkezésre álló havi nettó jövedelme (munkabére, nyugdíja, egyéb rendszeres pénzbeli juttatása) nem haladja meg az öregségi teljes nyugdíj mindenkori legkisebb összegét és vagyona nincs,
- b) aktív korúak ellátására jogosult, vagy aktív korúak ellátására jogosult – a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló törvény szerinti – közeli hozzátartozójával él közös háztartásban,
- c) közgyógyellátásban részesül vagy egészségügyi szolgáltatásra való jogosultságát állapították meg,
- d) átmeneti szállást igénybe vevő hajléktalan személy,
- e) menekült, menedékes, menekültkénti vagy menedékeskénti, illetve hontalankénti elismerését kérő, továbbá az ideiglenes vagy kiegészítő védelemben részesítését kérő személy, és a jövedelmi és vagyoni helyzetéről tett nyilatkozata alapján a számára külön jogszabályban biztosított ellátásra és támogatásra jogosult, vagy
- f) a családjában olyan gyermeket gondoz, akinek a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre való jogosultságát megállapították.

A fél részére költségmentességet kell engedélyezni, ha a fenti feltételek nem állnak fenn, de a bíróság a fél egyéb körülményeinek figyelembevételével megállapítja, hogy a fél létfenntartása veszélyeztetett (Kkbat. 5. §).

Költségfeljegyzési jog esetén a fél mentes

- a) az illeték előzetes megfizetése, és
- b) – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – a per során felmerülő költség előlegezése alól. [Pp. 95.§ (2) bek.]

Részleges személyes költségfeljegyzési jog esetén a felet a kedvezmény

- a) az illeték és a költségek meghatározott hányadára, vagy
- b) az illetékre, illetve tételesen meghatározott költségekre illeti meg. [Pp. 95. § (3) bek.]

A felet – ha törvény, az Európai Unió kötelező jogi aktusa vagy nemzetközi szerződés alapján nem illeti meg tárgyi költségmentesség – költségfeljegyzési jog illeti meg

- a) a származási perben,
- b) a szülői felügyelettel kapcsolatos perben,
- c) a törvényen alapuló tartással kapcsolatos perben, ideértve a tartásdíjnak a kötelezett járandóságait folyósító szervtől vagy más személytől való behajtása, a tartásdíj megszüntetése vagy összegének megváltoztatása, a tartásdíjra irányuló végrehajtás megszüntetése vagy korlátozása iránti pert, továbbá a határon átnyúló tartási ügyben a tartásra kötelezett adatainak beszerzése iránti eljárást is,
- d) a munkaügyi vagy közszolgálati jogviszonnyal kapcsolatos perben, kivéve azt a pert, amelyben a felet tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg,
- e) a bányakár megtérítése iránti perben, és
- f) a személy életének, testi épségének vagy egészségének bűncselekménnyel történő megsértése miatti kár megtérítése, illetve sérelemdíj megfizetése iránt indított perben.

A tárgyi költségfeljegyzési jog nem mentesít a származás megállapításához szükséges

Váci Járásbíróság

5.P.20.247/2025/4.

orvosszakértői vizsgálat költségének előlegezése alól (Kkbat. 3. §).

A fél részére teljes költségfeljegyzési jogot kell engedélyezni, ha a fél rendelkezésre álló havi nettó jövedelme nem haladja meg a tárgyévet megelőző második év – a Központi Statisztikai Hivatal által közzétett – nemzetgazdasági bruttó havi átlagkeresetének 30%-át, és vagyona nincs. A fél részére teljes vagy részleges költségfeljegyzési jogot kell engedélyezni, ha a fent meghatározott feltételek nem állnak fenn, de a bíróság a fél egyéb körülményeinek figyelembevételével megállapítja, hogy

a) az illeték és a per során felmerülő valamennyi költség várható összegének,

b) az a) pont szerinti összeg meghatározott hányadának, vagy

c) az illetéknek, illetve tételesen meghatározott költségnek

az előzetes megfizetése, illetve előlegezése a félnek jövedelmi és vagyoni viszonyaival arányban nem álló megterhelést jelentene (Kkbat. 6. §).

Nem természetes személy fél részére kizárólag az illetékre kiterjedő részleges költségfeljegyzési jog engedélyezhető (Kkbat. 7. §).

A rendelkezésre álló jövedelem számításánál a havi jövedelembe be kell számítani a féllel egy háztartásban élő személy jövedelmét is – kivéve, ha ellenérdekű személy a féllel fennálló jogvitában –, és ezt az összeget kell elosztani a féllel egy háztartásban élő személyek számával.

A rendelkezésre álló jövedelem megállapításánál a közös háztartásban élők összjövedelméből le kell vonni

a) a jogszabály alapján általuk fizetendő tartásdíj vagy járadék összegét, és

b) a lakás vásárlásához, felújításához, építéséhez pénzüintézet (munkáltató) által folyósított hitel havi törlesztőrésztének az általuk fizetett összegét, ha a lakás a hitel felvételekor megfelelt a méltányolható lakásigénynek a lakáscélú állami támogatásokról szóló jogszabályban meghatározott feltételeinek.

Nem lehet a vagyon körébe tartozónak tekinteni

a) a szokásos életszükségleti és berendezési tárgyakat,

b) a fél olyan ingatlanát, amely saját és az általa eltartottak lakhatását szolgálja,

c) a mozgáskorlátozott személy gépjárművét és azt a gépjárművet, amely nélkül a fél foglalkozásának gyakorlása lehetetlenné válik, valamint

d) azokat a vagyontárgyakat, amelyek a Kkbat. 5. és 6. §-ban meghatározott mértékű jövedelem megszerzéséhez szükségesek (Kkbat. 8-9. §).

A fél költségkedvezmény engedélyezését az eljárás – ideértve a fellebbezési vagy a felülvizsgálati eljárást is – megindításával egyidejűleg vagy legkésőbb a tárgyalás berekesztéséig, ennek hiányában az eljárást befejező határozat meghozataláig kérheti. A kérelemben fel kell tüntetni az igényelt költségkedvezményt (költségmentesség, teljes költségfeljegyzési jog, részleges költségfeljegyzési jog), részleges költségfeljegyzési jog engedélyezése iránti kérelem esetén a kedvezmény mértékét. A fél egymással eshetőleges viszonyban álló, több különböző költségkedvezmény engedélyezése iránti kérelmet is előterjeszthet. A költségkedvezmény iránti kérelemben szükséghez képest elő kell adni a költségkedvezmény engedélyezése alapjául szolgáló minden körülményt (Kkbat. 12. §).

A bíróság nem engedélyezhet olyan költségkedvezményt, amelyre a fél kérelme nem terjed ki. Részleges költségfeljegyzési jog engedélyezése iránti kérelem esetén e korlátozás nem vonatkozik a költségfeljegyzési jog mértékére, de a bíróság nem engedélyezhet nagyobb mértékű részleges költségfeljegyzési jogot annál, mint amelyre a kérelem kiterjed (Kkbat. 13. § (5) bekezdés).

Váci Járásbíróság

5.P.20.247/2025/4.

Ha a fél személyes költségmentesség vagy személyes költségfeljegyzési jog engedélyezését kéri, a jövedelmi és vagyoni viszonyait, továbbá egyes személyi körülményeit **a költségmentesség és a költségfeljegyzési jog engedélyezésének alapjául szolgáló körülmények igazolásáról szóló 26/2017. (XII.27.) IM rendeletnek** megfelelően kell igazolnia.

Az igazolás céljára az alábbi helyen elérhető formanyomtatványt kell felhasználni:

<https://birosag.hu/eljarasok-nyomtatvanyai/polgari-papir-alapu-nyomtatvanyok/polgari-eljaras-koltsegkedvezmenyek-koltsegjegyzek>

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

Vác, 2025. április 04.

dr. Palkovics-Révész Dalma s.k.
bíró

Tisztelt Váci Járásbíróság!

Alulírott

Paulovits János (sz: Paulovits János, Budapest, 1960. 10. 05., an: Komjáti Erika, adóazonosítója: 8342451976, lakik: 2627 Zebegény, Bajcsy-Zsilinszky út 331. hrsz.) **felperes**

(jogi képviselője: Cenner Ügyvédi Iroda, eljáró ügyvéd: dr. Cenner Tibor, székhelye: 1062 Budapest, Székely Bertalan u.11., telefon: 06-1-312-1579, 06-20-9533584, elektronikus levélcíme: cenner@cenner.hu, cégkapu: 1816844),

Zebegény Község Önkormányzata (székhelye: 2627 Zebegény, Árpád u. 5., adószáma: 15731223-2-13, nyilvántartó hatóság: Magyar Államkincstár, képviseli: Ferenczy Ernő Ervin polgármester), **alperessel**

szemben Dr. Berki Dávid Zuárd nagykátai közjegyző előtt **14023/Ü/31589/2024/5** sz. alatt fizetési meghagyásos eljárással indult, és a kötelezett ellentmondása alapján perré alakult eljárásban az alábbi

keresetet

terjesztem elő:

I. Kérelem:

Kérem a T. Bíróságot, hogy az alperest kötelezze 242.000.- Ft, és ezen összeg 2024. 02. 06. napjától a kifizetés napjáig terjedő törvényes késedelmi kamata megfizetésére, valamint kötelezze az alperest a perköltség megfizetésére. A perköltség körében az általam megfizetett közjegyzői díjra, a jelen kereset peres illetékére, valamint az engem képviselő ügyvéd munkadíjára tartok igényt azzal, hogy a fizetési meghagyás előterjesztésére és a jelen kereset elkészítésére egyaránt 25.000.- Ft + ÁFA összeget, valamint tárgyalásonként 40.000.- Ft + ÁFA összeget számolok fel.

II. Érvényesíteni kívánt jog

Keresetemet a következő jogszabályhelyekre alapítom:

346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet

„4.§_(2) A használó köteles gondoskodni az ingatlanán lévő fás szárú növények emberi életet, egészségét veszélyeztető részeinek eltávolításáról.”

Ptk.

„6:519. § [A felelősség általános szabálya]

Aki másnak jogellenesen kárt okoz, köteles azt megtéríteni. Mentesül a felelősség alól a károkozó, ha bizonyítja, hogy magatartása nem volt felróható.”

„6:48. § [Késedelmi kamat]

(1) Pénztartozás esetén a kötelezett a késedelembe esés időpontjától kezdődően a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal - idegen pénznemben meghatározott pénztartozás esetén az adott pénznemre a kibocsátó jegybank által meghatározott alapkamattal, ennek hiányában a pénzpiaci kamattal - megegyező mértékű késedelmi kamatot köteles fizetni, akkor is, ha a pénztartozás egyébként kamatmentes volt.”

III. Tényállás

A lakóhelyem melletti közterületen, az utcán több koros, és sajnos nem megfelelő egészségi állapotú fa található. Korábban már többször jeleztem az alperesnek, hogy az ingatlanom mellett található közterületen álló fák már meglehetősen öregek és meggyengültek, és kidőléssel fenyegettek, de az alperes nem tett semmit annak érdekében, hogy a veszélyt elhárítsa.

Sajnos az egyik fa a 2022. 09. 06. napján egy erősebb széllelés hatására valóban kidőlt, és az ingatlanomon parkoló VOLVO V70 2,4 T AWD, típusú, 1997. évjáratú, lassan veterán korú autóra zuhant, és abban jelentős kárt okozott.

Előbb szóban próbáltam az alperes tisztségviselőivel egyezsége jutni, de érdemi választ nem kaptam. Ekkor szakértővel mérettem fel a gépjárműben bekövetkezett kárt, majd ezt követően az alperest jogi képviselőm útján szőlítottam fel a kár megtérítésére, de semmilyen választ nem kaptam sem én, sem jogi képviselőm. Ezt követően döntöttem igényem jogi úton való érvényesítéséről.

IV. Jogi érvelés

Az alperest terheli a az önkormányzati törzsvagyonhoz tartozó közterületen álló fák gondozása és veszélytelenítése. Az alperes – annak ellenére, hogy jeleztem a problémát – nem tett semmilyen intézkedést a veszély elhárítására. Sajnálatos módon az egyik fa a közterületről az ingatlanomra dőlt, és ezzel kárt okozott. A kárt az alperes mulasztása idézte elő.

V. Bizonyítási indítvány

Okirati bizonyítékként csatolom az alperesnek küldött felszólító levelet és annak térítvényét. Okirati bizonyítékként csatolom az általam elkészített szakvéleményt.

VI. Záró rész

A pertárgy értékét 242.000.- Ft összegben jelölöm meg, mivel ez az összeg, amit keresetemben érvényesítek.

A közjegyzői eljárásban leróttam 12.000.- Ft közjegyzői eljárási díjat, továbbá jelen perben 6.000.- Ft kereseti illetéket az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint lerovok.

A T. Bíróság hatáskörét a Pp. 20.§(3) bek. a) pontja határozza meg, mivel a pertárgy értéke a 30.000.000.- Ft-ot nem haladja meg.

A T. Bíróság illetékességét a 25.§(1) bek. pontja alapozza meg, tekintettel arra, hogy az alperesek a T. Bíróság illetékességi területén rendelkezik székhellyel.

Felperesi jogi képviselő képviseleti jogát a csatolt meghatalmazás, valamint a Pp. 64. § (1) bekezdése és 65. § a) pontja alapozza meg.

Budapest, 2025. 03. 14.

Tisztelettel

Paulovits János
felperes

Jogi kép.: Dr Cenner Tibor ügyvéd

Melléklet:

Meghatalmazás

Perré alakulást megállapító közjegyzői végzés

Felszólító levél+ tértivevény

Szakvélemény



AVDH Bélyegző

Fizetési meghagyásos eljárásból perré alakult eljárásban - részletes tényállítás és bizonyíték előterjesztése

FMH01-22-01

1. Általános adatok

1.1. Beküldő azonosítási adatai

Titulus Természetes személy viselt neve / Szervezet neve

Viselt név: **Cenner Ügyvédi Iroda**

Perbeli szerepe: **Felperes jogi képviselője**

Hanyadrendű:

1.2. Bíróság kiválasztása

Váci Járásbíróság

1.2.1. Fizetési meghagyásos eljárásban kapott közjegyzői ügyszám: **14023** / **Ü** / **31589** / **2024**

1.3. Ügy kategória

Egyéb vegyes kötelelem

1.4. Ügytárgy

kártérítés

1.5. Pertárgyérték

242000 HUF

☐ Devizakövetelés esetén az átváltási árfolyam és devizanem:

☐ Nem állapítható meg

1.6. Illeték

1.6.1. Fizetendő illeték összege

6000 HUF

1.7. Költségkedvezményt igénylek, vagy költségkedvezmény illet meg

☐ Igen

1.8. Felperes(ek) száma

1

1.9. Alperes(ek) száma

1

1.10. Csatolmány(ok)

☐ A mellékleteket adathordozón nyújtom be

7 db mellékletet csatolok a nyomtatványhoz

1.11. A keresetlevél szövege

Mellékletként csatolva

Kelt.: **Budapest** 2025.03.14.

Fizetési meghagyásos eljárásból perré alakult eljárásban - részletes tényállítás és bizonyíték előterjesztése

FMH01-22-01

2. Felperes adatai

2.1. Hanyadrendű: 1

2.2 Típusa: Természetes személy

2.3. Hivatkozási száma:

2.4. Természetes személy esetén

2.4.1. Név

Titulus

Teljes név

Paulovits János

2.4.2. Születéskori név: **Paulovits János**

2.4.3. Születési hely: **Budapest**

2.4.4. Születési dátum: **1960.10.05.**

2.4.5. Anyja neve: **Komjáti Erika**

2.4.6. Adóazonosító jel: **8342451976**

2.4.7. Munkahely neve:

2.5. Egyéni vállalkozó esetén

2.5.1. Név:

2.5.2. Egyéni vállalkozó igazolvány száma:

2.5.3. Adószám:

2.5.4. E kapcsolattartási cím:

2.6. Cég esetén

2.6.1. Cég neve:

2.6.2. Cégforma:

2.6.3. Cégjegyzékszám:

2.6.4. Nyilvántartó hatóság neve:

2.6.5. Adószám:

2.6.6. E kapcsolattartási cím:

2.7. Egyéb szervezet esetén

2.7.1. Szervezet megnevezése:

2.7.2. Nyilvántartási száma:

2.7.3. Nyilvántartó hatóság neve:

2.7.4. Adószám:

2.7.5. E-kapcsolattartási cím:

2.8. Természetes személy állandó lakcíme

Irányítószám Település neve

2627 Zebegény

Hrsz.:

331

Közterület neve, jellege

Háasz.

Ép.

L.ház

Em.

Ajtó

2.9. Természetes személy levelezési címe

Irányítószám Település neve

Közterület neve, jellege

Háasz.

Ép.

L.ház

Em.

Ajtó



meg egyezik az állandó lakcímmel

Hrsz.:

2.10. Természetes személy külföldi címe

Ország Irányítószám Település neve

☐ További cím adatok

☐ Postafiók

2.11. Elérhetőségek

2.11.1. Telefonszám:

2.11.2. Faxszám:

2.11.3. E-mail cím:

Fizetési meghagyásos eljárásból perré alakult eljárásban - részletes tényállítás és bizonyíték előterjesztése

FMH01-22-01

3. Alperes adatai

3.1. Hanyadrendű: 1

3.2. Alperes típusa: Egyéb szervezet

3.3. Természetes személy esetén

3.3.1. Név

Titulus

Teljes név

3.3.2. Születéskori név:

3.3.3. Születési hely

3.3.4. Születési dátum:

3.3.5. Anyja neve:

3.4. Egyéni vállalkozó esetén

3.4.1. Név:

3.4.2. Egyéni vállalkozó igazolvány száma:

3.4.3. Adószám:

3.4.4.E-kapcsolattartási cím:

3.5. Cég esetén

3.5.1. Cég neve:

3.5.2. Cégforma:

3.5.3. Cégjegyzékszám:

3.5.4. Nyilvántartó hatóság neve:

3.5.5. Adószám:

3.5.6.E-kapcsolattartási cím:

3.6. Egyéb szervezet esetén

3.6.1. Szervezet megnevezése: Zebegény Község Önkormányzata

3.6.2. Nyilvántartási száma: 15731223

3.6.3. Nyilvántartó hatóság neve: Magyar Államkincstár

3.6.4. Adószám: 15731223-2-13

3.6.5.E-kapcsolattartási cím: 15731223

3.7. Egyéb szervezet székhelye

Irányítószám Település neve

2627 Zebegény

Hrsz.:

Közterület neve, jellege

Árpád

utca

Házzs.

5.

Ép.

L.ház

Em.

Ajtó

3.8.

Irányítószám Település neve

Hrsz.:

Közterület neve, jellege

Házzs.

Ép.

L.ház

Em.

Ajtó

3.9. Egyéb szervezet külföldi székhelye

Ország Irányítószám Település neve

☐ További cím adatok

☐ Postafiók

Fizetési meghagyásos eljárásból perré alakult eljárásban - részletes tényállítás és bizonyíték előterjesztése

FMH01-22-01

4. Felperesek képviselői

4.1. Felperes képviselőjének típusa:

4.2. Képviselő minősége:

4.3. Természetes személy esetén

4.3.1. Név

Titulus

Teljes név

4.3.2. Születéskori név:

4.4. Cég esetén

4.4.1. Cég neve:

4.4.2. Cégforma:

4.4.3. Cégjegyzékszám:

4.4.4. Nyilvántartó hatóság neve:

4.4.5. Adószám:

4.4.6. E-kapcsolattartási cím:

4.5. Egyéb szervezet esetén

4.5.1. Szervezet megnevezése:

4.5.2. Nyilvántartási száma:

4.5.3. Nyilvántartó hatóság neve:

4.5.4. Adószám:

4.5.5. E-kapcsolattartási cím:

4.6.

Irányítószám Település neve

Hrsz.:

Közterület neve, jellege

Háasz.

Ép.

L.ház

Em.

Ajtó

4.7.

Irányítószám Település neve

Hrsz.:

Közterület neve, jellege

Háasz.

Ép.

L.ház

Em.

Ajtó

4.8.

Ország Irányítószám Település neve

☐ További cím adatok

☐ Postafiók

4.9. Elérhetőségek

4.9.1. Telefonszám:

4.9.2. Faxszám:

4.9.3. E-mail cím:

4.10. Képviselt felperesek

Jelölje meg az első 10 felperes közül melyiket képviseli!

1. ☐ 2. ☐ 3. ☐ 4. ☐ 5. ☐ 6. ☐ 7. ☐ 8. ☐ 9. ☐ 10. ☐ Mindet ☐

Ha további felperest is képvisel, az alábbi mezőbe (vesszővel elválasztva és arab számmal) írja be a sorszámmukat!

Fizetési meghagyásos eljárásból perré alakult eljárásban - részletes tényállítás és bizonyíték előterjesztése

FMH01-22-01

5. Felperesek jogi képviselői

5.1. Bejelentett képviselet típusa

Jogi képviselő

Hivatalos iratok átvételére kijelölt jogi képviselő (1)

1

5.2. Jogi képviselet formája

Ügyvédi iroda

5.3. Ügyvédi iroda neve

Cenner Ügyvédi Iroda

5.4. Ügyvédi iroda címe

Külföldi cím / Ország

☐

Irányítószám

1062

Település neve

Budapest

Közterület neve, jellege

Székelly Bertalan

utca

Házzs.

11.

Ép.

L.ház

Em.

1.

Ajtó

1.

5.5. Ügyintéző ügyvéd neve

Titulus

Dr.

Családi név

Cenner

Első utónév

Tibor

További utónevek

5.6. Ügyintéző ügyvéd címe

Külföldi cím / Ország

☐

Irányítószám

1062

Település neve

Budapest

Közterület neve, jellege

Székelly Bertalan

utca

Házzs.

11.

Ép.

L.ház

Em.

1.

Ajtó

1.

5.7. Elérhetőségek

5.7.1. Telefonszám: 06209533584

5.7.2. Faxszám:

5.7.3. E-mail cím: cenner@cenner.hu

5.8. További adatok

5.8.1. Igazolványszám: Ü-110026

5.8.2. Kamarai Azonosító Szám:

36058229

5.8.3. Adószám: 18168444-2-42

5.8.4. E-kapcsolattartási cím:

18168444

5.9. Általános meghatalmazott esetén

☐

5.9.1. Nyilvántartásba vételi bíróság:

5.9.2. Nyilvántartásba vételi szám:

5.10. Képviselt felperesek

Jelölje meg az első 10 felperes közül melyiket képviseli!

1. ☒ 2. ☐ 3. ☐ 4. ☐ 5. ☐ 6. ☐ 7. ☐ 8. ☐ 9. ☐ 10. ☐ Mindet ☐

Ha további felperest is képvisel, az alábbi mezőbe (vesszővel elválasztva és arab számmal) írja be a sorszámmukat!

Fizetési meghagyásos eljárásból perré alakult eljárásban - részletes tényállítás és bizonyíték előterjesztése

FMH01-22-01

6. Felperesek kézbesítési megbízottjai

6.1. Feperes kézbesítési megbízott típusa:

6.2. Természetes személy esetén

6.2.1. Név

Titulus

Teljes név

6.2.2. Születés kori név:

6.3. Cég esetén

6.3.1. Cég neve:

6.3.2. Cégforma:

6.3.3. Cégjegyzékszám:

6.3.4. Nyilvántartó hatóság neve:

6.3.5. Adószám:

6.3.6. E-kapcsolattartási cím:

6.4. Egyéb szervezet esetén

6.4.1. Szervezet megnevezése:

6.4.2. Nyilvántartási száma:

6.4.3. Nyilvántartó hatóság neve:

6.4.4. Adószám:

6.4.5. E-kapcsolattartási cím:

6.5.

Irányítószám

Település neve

Hrsz.:

Községi terület neve, jellege

Házasz.

Ép.

L.ház

Em.

Ajtó

6.6.

Irányítószám

Település neve

Hrsz.:

Községi terület neve, jellege

Házasz.

Ép.

L.ház

Em.

Ajtó

6.7. Elérhetőségek

6.7.1. Telefonszám:

6.7.2. Faxszám:

6.7.3. E-mail cím:

6.8. Képviselet felperesek

Jelölje meg az első 10 felperes közül melyiket képviseli!

1. ☐ 2. ☐ 3. ☐ 4. ☐ 5. ☐ 6. ☐ 7. ☐ 8. ☐ 9. ☐ 10. ☐ Mindet ☐

Ha további felperest is képvisel, az alábbi mezőbe (vesszővel elválasztva és arab számmal) írja be a sorszámaikat!

Fizetési meghagyásos eljárásból perré alakult eljárásban - részletes tényállítás és bizonyíték előterjesztése

FMH01-22-01

7. Alperes képviselői

7.1. Alperes képviselőjének típusa: Természetes személy

7.2. Képviselő minősége: Törvényes képviselő

7.3. Természetes személy esetén

7.3.1. Név

Titulus

Teljes név

Ferenczy Ernő Ervin

7.3.2. Születéskori név:

7.4. Cég esetén

7.4.1. Cég neve:

7.4.2. Cégforma:

7.4.3. Cégjegyzékszám:

7.4.4. Nyilvántartó hatóság neve:

7.4.5. Adószám:

7.4.6. E-kapcsolattartási cím:

7.5. Egyéb szervezet esetén

7.5.1. Szervezet megnevezése:

7.5.2. Nyilvántartási száma:

7.5.3. Nyilvántartó hatóság neve:

7.5.4. Adószám:

7.5.5. E-kapcsolattartási cím:

7.6. Természetes személy állandó lakcíme

Irányítószám Település neve

Hrsz.:

Községi terület neve, jellege

Házzs.

Ép.

L.ház

Em.

Ajtó

7.7. Természetes személy levelezési címe

☐ megegyezik az állandó lakcímmel

Irányítószám Település neve

Hrsz.:

2627

Zebegény

Községi terület neve, jellege

Házzs.

Ép.

L.ház

Em.

Ajtó

Árpád

utca

5.

7.8. Természetes személy külföldi címe

Ország Irányítószám Település neve

☐ További cím adatok

☐ Postafiók

7.9. Képviselt alperesek

Jelölje meg az első 10 alperes közül melyiket képviseli!

1. ☒ 2. ☐ 3. ☐ 4. ☐ 5. ☐ 6. ☐ 7. ☐ 8. ☐ 9. ☐ 10. ☐ Mindet ☐

Ha további alperest is képvisel, az alábbi mezőbe (vesszővel elválasztva és arab számmal) írja be a sorszámmat!

8. A kérelem szövege

Mellékletek, csatolmányok

Részletes tényállás:

paulovits_kereset_zebegeny_250314_alairt.pdf

Meghatalmazás:

paulovits_meghat_zebegeny.pdf

Szerződés:

Nincs fájl feltöltve.

Számla/számlák:

Nincs fájl feltöltve.

Tulajdoni lap:

Nincs fájl feltöltve.

Levelezés:

paulovits_felszolitas_zebegeny.pdf,
kezesitesiigazolas_zebegeny_paulovits.pdf

Anyakönyvi kivonat:

Nincs fájl feltöltve.

Szakértői vélemény:

paulovits_szakvelemen.pdf

Illeték lerovásának igazolása:

paulovits_illeek_zebegeny.pdf

Költségkedvezmény iránti kérelem:

Nincs fájl feltöltve.

Egyéb:

paulovits_zebegeny_ellentmondasrol_ertesito_vegzes_250303.pdf

Űrlaphoz csatolt állományok

Azonosító	Név	Fájl méret (byte)
6f9f501e-937a-4dc2-833d-3b02b50faaef	paulovits_zebegeny_ellentmondasrol_ertesito_vegzes_250303.pdf	170518
26cd5ff5-f248-43af-8cd9-ce25b014fbc5	paulovits_illeek_zebegeny.pdf	44020
26003e4c-e98d-480e-89af-f428c0f7a84b	paulovits_szakvelemen.pdf	63915
4a051b94-d710-4e2a-8720-1ed8adc9dfaa	paulovits_felszolitas_zebegeny.pdf	79421
b368e6be-4f4e-41c8-850f-6c983856954a	kezesitesigazolas_zebegeny_paulovits.pdf	167667
f495c563-5bfe-45f1-83ed-944b9f058e31	paulovits_meghat_zebegeny.pdf	42188
4e0ed0af-726d-4ad1-82eb-ffe0009ffb8d	paulovits_kereset_zebegeny_250314_alairt.pdf	238634



A



KA10020000000000

Cenner Ügyvédi Iroda
Budapest
Székely Bertalan utca 11.
1062



Kézbesítési igazolás



Átvevő/átvételt megtagadó aláírása

RL15830039515298

POSTA

Jogcím

☐

Címzett

☒

Meghatalmazott

☐

Helyettes
átvevő

☐

Közvetett
kézbesítő

Küldemény címzettje

Név

Zebegegy Községi Önkormányzata Ferenczy Ernő alpolgármester

Irányítószám

2627

Település

Zebegegy

Közelebbi cím

Árpád út 5.

Átvevő/átvételt megtagadó neve

Hirlingne Julika

Hozzá tartozó jogcíme*

1. értesítőt elhelyeztem (év, hó, nap)

1. Kézbesítő

2. értesítőt elhelyeztem (év, hó, nap)

2. Kézbesítő

Kézbesítés/visszaküldés kelte (év, hó, nap)

2024. 02. 05.

Kézbesítő posta SZEAZ

517401

Visszaküldés oka

☐

Cím nem
azonosítható

☐

Címzett
ismeretlen

☐

Kézbesítés
akadályozott

☐

Nem kereste

☐

Elköltözött

☐

Átvételt
megtagadta

☐

Bejelentve:
meghalt, megszűnt

* Csak hivatalos írat esetében!

Ügyfél saját jelzése

Megállapodás: 99999999

Felvétel: 2024.02.01

Értesítés:

Küldemény feladója

Név

Cenner Ügyvédi Iroda

Irányítószám

1062

Település

Budapest

Közelebbi cím

Székely Bertalan utca 11.

CENNER ÜGYVÉDI IRODA
Dr. Cenner Tibor ügyvéd
1062 Budapest, Székely B. u. 11.
Tel/fax: 312-1579, 301-0369
Mobil: 20/953-3584
E-mail: cenner@cenner.hu

T.
Zebegény Község Önkormányzata
Ferenczy Ernő Ervin alpolgármester
2627 Zebegény, Árpád u. 5.

Tisztelt Alpolgármester Úr!

Ügyfelem, Paulovits János úr (2627 Zebegény, Bajcsy Zsilinszky út 331 hrsz.) képviselétében és megbízásából a következő ügyben keresem meg a T. Önkormányzatot:

Ügyfelem korábban már többször jelezte a T. Önkormányzatnak, hogy az ingatlana mellett található közterületen álló fák már meglehetősen öregek és meggyengültek, és kidőléssel fenyegettek, de a T. Önkormányzat nem tett semmit annak érdekében, hogy a veszélyt elhárítsa.

Sajnos az egyik fa a 2022. 09. 06. napján egy erősebb szélleökés hatására valóban kidőlt, és az ügyfelem ingatlanán parkoló VOLVO V70 2,4 T AWD, típusú, 1997. évjáratú, lassan veterán korú autóra zuhant, és abban jelentős kárt okozott.

A 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet értelmében az ingatlan tulajdonosának, jelen esetben a T. Önkormányzatnak kellett volna a fa veszélytelenítéséről gondoskodnia, aminek nem tett eleget, ennek következtében ügyfelemet kár érte. Ügyfelem szakértőt kért fel a fentebb írt gépjárműben keletkezett kár felmérésére. A szakértő szerint a kár mértéke 242.000.- Ft. A szakértői véleményt csatoljuk.

Erre tekintettel ezúton

felszólítom

a T. Önkormányzatot, hogy ügyfelemnek kártérítés jogcímén 242.000.- Ft azaz Kettőszáznegyvenkettőezer forint összeget jelen levellem kézhezvételétől számított 15 napon belül fizessen meg.

Amennyiben a T. Önkormányzat jelen felszólításomnak határidőben nem tesz eleget, ill. azt válasz nélkül hagyja, úgy késedelem nélkül megindítom a szükséges eljárást a fenti összeg behajtására, mely eljárás költségei teljes egészükben a T. Önkormányzatot fogják terhelni.

Csatolom meghatalmazásomat.

Budapest, 2024. 02. 03.

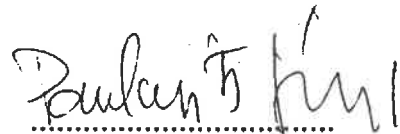
Tisztelettel

CENNER ÜGYVÉDI IRODA
Dr. Cenner Tibor ügyvéd
1062 Budapest, Székely B. u. 11.
Tel.: 1/312-1579
Adószám: 18106444-2-42

ÜGYVÉDI MEGHATALMAZÁS

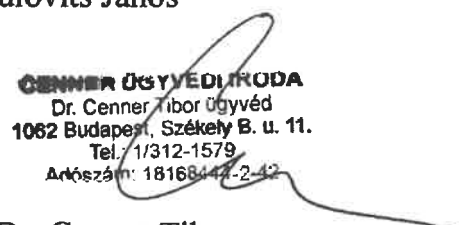
Alulírott **Paulovits János** (2627 Zebegény, Bajcsy Zsilinszky út 331 hrsz.) meghatalmazom a **Cenner Ügyvédi Irodát** (1062 Budapest, Székely B. u. 11., tel.: 06-1-312-1579, e-mail: cenner@cenner.hu, ügyintéző: dr. Cenner Tibor ügyvéd), hogy Zebegény Községi Önkormányzattal szembeni igényérvényesítési ügyemben az Üttv.-ben meghatározott jogkörrel lássa el képviselőmet.

Budapest, 2023. 09. 05.



Paulovits János

A megbízást elfogadom:



CENNER ÜGYVÉDI IRODA
Dr. Cenner Tibor ügyvéd
1062 Budapest, Székely B. u. 11.
Tel.: 1/312-1579
Adószám: 18168442-2-42

Dr. Cenner Tibor
ügyvéd

Helyettesítésre jogosult:

Dr. Sipos Bence ügyvédjelölt

a Dr. Kovács M. László Ügyvédi Iroda tagjai és ügyvédjelöltjei

Kérjük, esetleges válaszelevelét az alábbi címre postázza az ügyszám megjelölésével!**postacím:** dr. Berki Dávid Zuárd közjegyző, 2760 Nagykáta, Bajcsy-Zsilinszky út 1. 1. em. 12.**ügyszám:** 14023/Ü/31589/2024/5

Az Fmhtv. 11.§-ának (3) bekezdése szerint a jogi személy és a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény alapján elektronikus ügyintézésre kötelezett egyéb személy beadványát kizárólag elektronikusan terjesztheti elő, kivéve, ha a 10. § (3) bekezdése alapján beadványához papíralapú mellékletet csatol.

Ellentmondásról értesítő végzés

dr. Berki Dávid Zuárd nagykátaai közjegyző
2760 Nagykáta, Bajcsy-Zsilinszky út 1. 1. em. 12.

Ügyszám: 14023/Ü/31589/2024/5

Dr. Berki Dávid Zuárd közjegyző, Cenner Ügyvédi Iroda ügyvédi iroda (1062 Budapest Székely Bertalan u. 11.), által képviselt Paulovits János (2627 Zebegény Bajcsy-Zsilinszky út 331 hrsz.) jogosultnak, Ferenczy Ernő Ervin polgármester (törvényes képviselőként) (2627 Zebegény Árpád u. 5.) által képviselt Zebegény Község Önkormányzata (2627 Zebegény Árpád u. 5.) kötelezett ellen indított fizetési meghagyásos eljárásban meghozta az alábbi

v é g z é s t .

A közjegyző értesíti a jogosultat, hogy a kötelezett törvényes határidőn belül előterjesztett ellentmondása folytán a fizetési meghagyásos eljárás a fizetési meghagyásos eljárásról szóló 2009. évi L. törvény (a továbbiakban: Fmhtv.) 37. §-ának (1) bekezdése alapján, a törvény erejénél fogva perré alakult át.

A KÖZJEGYZŐ AZ FMHTV. 37. §-ÁNAK (3) BEKEZDÉSE ALAPJÁN FELHÍVJA A JOGOSULTAT ARRA, HOGY E VÉGZÉS KÉZHEZVÉTELÉT KÖVETŐ 15 NAPON BELÜL TEGYEN ELEGET AZ ALÁBBI KÖTELEZETTSÉGEINEK.

1. Terjessze elő a keresetét a(z) (Pest vármegye) Váci Járásbíróságnak a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) keresetlevélre, valamint azok mellékleteire vonatkozó rendelkezéseinek megfelelő tartalmú iratban (Pp. 257. §). Az irat bevezető részében utaljon – a közjegyzői ügyszám feltüntetése mellett – a per fizetési meghagyásos előzményére, és az irathoz mellékelje a közjegyző felhívásának másolatát.

2. Ha a per járásbíróság (illetve Budapesten kerületi bíróság, a továbbiakban együtt: járásbíróság) hatáskörébe tartozik és jogi képviselő nélkül jár el, a keresetet tartalmazó iratot az erre rendszeresített nyomtatványon is előterjesztheti. Ebben az esetben az iratban nem kell feltüntetnie a jogalapot, a jogi érvelést, az érvényesíteni kívánt jogot pedig az annak alapjául szolgáló tények előadásával kell megjelölnie. Ha a per járásbíróság hatáskörébe tartozik és jogi képviselő nélkül jár el, a keresetet a közjegyző felhívásában szereplő járásbíróságon, a bíróság elnöke által jogszabályban foglaltak szerint erre a célra meghatározott ügyfelfogadási időben szóban is előadhatja.

3. A közjegyző tájékoztatja a jogosultat, hogy a peres eljárás illetékének mértéke - abban az esetben, ha fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelem 2025. január 28. napját megelőzően került előterjesztésre - fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelem előterjesztésekor hatályos az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 42. §-a (1) bekezdésének a) pontja értelmében a keresettel érvényesített követelés

6%-a, de legalább 15.000 forint, legfeljebb 1.500.000 forint. A fizetési meghagyásos eljárásért fizetett díj összegét a peres eljárás illetékének összegébe be kell számítani. E tájékoztatásra figyelemmel felhívja a közjegyző a jogosultat, hogy jelen ügyben a peres eljárás illetékéért 7000 Ft kiegészítő eljárási illetéket fizessen meg.

4. A közjegyző a bíróságok hatáskörével kapcsolatban tájékoztatja a jogosultat, hogy a törvényszék hatáskörébe tartoznak mindazok a perek, amelyek elbírálását törvény nem utalja a járásbíróság hatáskörébe. A törvényszék mint munkaügyi bíróság jár el a munkaügyi perekben, illetve a törvényszék hatáskörébe tartoznak azok a közigazgatási perek és egyéb közigazgatási bírósági eljárások, amelyek elbírálását törvény nem utalja a Kúria hatáskörébe.

A járásbíróság (Budapesten kerületi bíróság) hatáskörébe tartoznak:

- a) azok a vagyoni jogi perek, amelyek tárgyának értéke a harmincmillió forintot nem haladja meg vagy amelyekben a vagyoni jogon alapuló igény értéke nem meghatározható, kivéve a szerzői jogi, a szomszédos jogi és az iparjogvédelmi pereket, a közhatalom gyakorlásával kapcsolatos kártérítési, illetve sérelemdíj megfizetése iránt indított pereket, a közérdekből indított pereket, a jogi személyek alapításával és törvényes működésével kapcsolatos pereket, a jogi személyek és tagjaik, volt tagjaik közötti, illetve a tagok, volt tagok egymás közötti, a tagsági jogviszonyon alapuló pereket, a jogi személy tagjának és képviselőjének a tagsági, illetve képviselői jogviszonyán alapuló felelősségével kapcsolatos pereket, az értékpapírból származó jogviszonnyal kapcsolatos pereket, valamint a nemzetközi árufuvarozási és nemzetközi szállítmányozási pereket;
- b) a személyi állapotot érintő perek;
- c) a végrehajtási perek.

Ha valamelyik pertársra vagy kereseti kérelem elbírálására a törvényszéknek van hatásköre, a per a törvényszék hatáskörébe tartozik, feltéve, hogy a pertársaság vagy a keresethalmazat törvény által megengedett. Pertársaság vagy keresethalmazat esetén, ha a törvényszék hatáskörébe tartozó valamelyik kereseti kérelem elbírálása munkaügyi perre, míg a többi kereseti kérelem nem munkaügyi perre tartozik, vagy valamelyik kereseti kérelem elbírálása munkaügyi perre, míg a többi kereseti kérelem járásbíróság hatáskörébe tartozik, a pert a munkaügyi perben eljáró tanács bírálja el, feltéve, hogy a pertársaság vagy a keresethalmazat törvény által megengedett.

5. A bíróság a keresetet tartalmazó iratot visszautasítja, ha a jogosult ahhoz nem csatolja a közjegyző felhívásának másolatát és a közjegyzői felhívásban szereplő bíróság egyébként nem állapítható meg, továbbá a bírósághoz a közjegyzőtől közjegyzői iratanyag sem érkezik.

6. A bíróság hiánypótlási felhívás mellőzésével az eljárást megszünteti, ha a felperes a közjegyző felhívásának kézbesítésétől számított 15 napon belül nem teljesíti illetékfizetési kötelezettségét, illetve a keresetet tartalmazó iratot a közjegyző felhívásában megjelölt bíróságon nem terjeszti elő. Ha a felperes csak részben teljesíti illetékfizetési kötelezettségét, a keresetet tartalmazó iratban nem tünteti fel annak kötelező tartalmi elemeit vagy nem csatolja annak kötelező mellékleteit, az eljárás megszüntetésének van helye, ha a bíróság 15 napos határidővel, a mulasztás következményére történő figyelmeztetés mellett a felperest hiánypótlásra felhívta és a határidő eredménytelenül eltelt. Nincs helye az eljárás megszüntetésének, ha a keresetet tartalmazó irat hiányzó eleme - ide nem értve a képviselő képviselői jogának igazolását - a közjegyzői iratanyagból megállapítható.

7. A közjegyző tájékoztatja a jogosultat, hogy a Pp. 72. §-a alapján a peres eljárás során a jogi képviselet kötelező, így a keresetet tartalmazó iratot jogi képviselő közreműködése útján köteles előterjeszteni, kivéve, ha törvény eltérően rendelkezik. Továbbá törvény eltérő rendelkezése hiányában nem kötelező a jogi képviselet a járásbíróság hatáskörébe tartozó perekben - ideértve a fellebbezési és perújítási eljárást is -, valamint a járásbíróság hatáskörébe tartozó perrel összefüggő felülvizsgálati eljárásban az ellenkérelmet előterjesztő fél számára. A bíróság a pert hiánypótlási felhívás mellőzésével megszünteti, ha a jogi képviselet kötelező, de a jogosult a keresetet tartalmazó iratot jogi képviselő közreműködése nélkül terjeszti elő.

A Pp. 75. §-ában foglaltak szerint jogi képviselőnek kell tekinteni az ügyvédet és az ügyvédi irodát, a kamarai jogtanácsost, az ügyvédi tevékenységről szóló törvényben meghatározott körben, a jogi személy bíróság képviseletére jogosult bírót és bírósági titkárt, a Legfőbb Ügyészség képviseletére jogosult ügyészt, valamint törvényben meghatározott egyéb személyeket. Ha a jogi képviselet kötelező - törvény eltérő rendelkezése hiányában - a jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében, közigazgatási perben a közigazgatási szerv jogi szakvizsgálóval rendelkező tisztségviselője vagy alkalmazottja, valamint az ügyész abban a perben, amelynek megindítására törvény jogosítja fel, vagy amelyet ellene lehet indítani, illetve amelyben törvény alapján fellelphet jogi képviselő nélkül is eljárhat, őt úgy kell tekinteni, mintha jogi képviselővel járna el. Ha a jogi szakvizsgálóval rendelkező személy a saját ügyében vagy közigazgatási perben a közigazgatási szerv jogi szakvizsgálóval rendelkező tisztségviselője vagy alkalmazottja jár el, a jogi szakvizsga megszerzését igazoló okiratot, az azzal egyenértékű okiratot vagy ezek hiteles másolatát azon eljárási szakaszban történő első jelentkezésekor kell a bíróságnak bemutatnia vagy a beadványához csatolnia, amelyben a jogi képviselet a fél számára kötelező. Ha a jogi szakvizsga megszerzését igazoló okiratot, az azzal egyenértékű okiratot vagy ezek hiteles másolatát a bíróságnak bemutatják, ennek tényét elegendő a jegyzőkönyvben rögzíteni, azt az iratokhoz nem kell csatolni. Ügyvédjelölt és ügyvédi kamarai nyilvántartásba vett jogi előadó a jogi képviseletre kötelezett fél nevében kizárólag az iratok megtekintése, azokról másolat kérése vagy készítése érdekében járhat el.

Tájékoztatja a közjegyző a jogosultat, hogy ha a fizetési meghagyásos eljárás során a jogosult jogi képviselővel járt el, az a Pp. 244. §-ának alkalmazása szempontjából nem minősül a jogi képviselővel történő eljárás választásának. Azonban, ha a jogosult a járásbíróság hatáskörébe tartozó perben a keresetet tartalmazó iratot jogi képviselő közreműködésével nyújtja be, az a Pp. 244. §-ának alkalmazása szempontjából a jogi képviselővel történő eljárás választásának minősül.

A közjegyző a Pp. 67. §-ának (1) bekezdése alapján tájékoztatja a jogosultat, hogy ha a peres eljárás során meghatalmazott útján jár el, a meghatalmazott köteles az eredeti meghatalmazását vagy annak hitelesített másolatát első beadványához mellékelni, kivéve, ha a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) szerinti rendelkezési nyilvántartásban a meghatalmazásra vonatkozó jognyilatkozata, valamint a meghatalmazást elfogadó nyilatkozat is rögzítésre került. A meghatalmazás alakiságaira a Pp. 67. §-át kell alkalmazni. A közjegyző felhívja továbbá a jogosultat, hogy ha a fent megjelölt bíróság nem a kötelezett idézési címe szerint illetékes bíróság, a bíróságnak benyújtott iratokhoz csatolja azt az okiratot, amely a bíróság hatáskörének és illetékességének megállapításához szükséges.

8. Ha a jogosult a Dáptv. alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra köteles, vagy a Pp. 605. §-ának (1) bekezdése szerint az elektronikus kapcsolattartást választotta, a keresetet tartalmazó iratot, illetve minden egyéb beadványát és ezek mellékleteit kizárólag elektronikus – a Dáptv. törvényben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthatja be a bírósághoz, és a bíróság is elektronikus kézbesít a részére. Ebben az esetben a jogosult az illetéket elektronikus úton vagy a Magyar Államkincstár illetékbevételi számlájára köteles megfizetni. A Dáptv. 19. §-ának (1) bekezdése értelmében elektronikus ügyintézésre köteles: a) gazdálkodó szervezet (pl. egyéni vállalkozó) , b) az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 3. §-a szerinti szervezet, c) ügyész, d) jegyző, e) az b)-d) alpontok hatálya alá nem tartozó egyéb közigazgatási hatóság, valamint f) az ügyfél jogi képviselője. A bíróság a pert hiánypótlási felhívás mellőzésével megszünteti, ha az elektronikus ügyintézésre köteles jogosult e felhívás kézhezvételétől számított 15 napon belül a keresetet tartalmazó iratot nem elektronikusan terjeszti elő.

9. A közjegyző felhívja a jogosultat, hogy ha a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelmében tanút jelölt meg, a tanú nevét és idézhető címét – amennyiben az szükséges, egyéb személyi adatait – a Pp. 285. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott módon köteles a bíróságnak bejelenteni. Ha a tanú lakcímét a Pp. 285. §-ának (1) bekezdésére tekintettel nem adta meg, úgy a bírósághoz intézett beadványában a tanú egyéb adatait (különösen annak idézhető címét) külön lapon jelentse be a bíróságnak. Ha a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelmében a tanú nevét sem adta meg, úgy különösen indokolt esetben a bíróságnak benyújtandó beadványban elegendő a tanú nevének a feltüntetése helyett egyéb megjelölést alkalmazni, és az így megjelölt tanú adatait külön lapon feltüntetni.

Ez ellen a végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

Az ellentmondást benyújtó kötelezett

SZA/103 - Zebegény Község Önkormányzata

Főkövetelés

Követelés azonosító FKA/100	A követelés alapjául szolgáló jogviszony 300 - tulajdonjog		
Érvényesíteni kívánt jog 40 - kártérítés			
Összeg 242000 HUF	A jogviszony létrejötté 2022/09/06		A követelés lejárata 2024/02/20
VITATOTT összeg 242000			
A meghagyás kézhezvétele ELŐTT kifizetett összeg (vagy megszüntetés esetén jogosult viseli)			Nyilatkozat

Járulékok

Járulék azonosító KMT/100	Hivatkozási kód FKA/100			
Kamatláb (%)	Tőke*	Összeg	-tól**	-ig***
-	-	-	2024/02/21	-
Kamatperiódus (a kamat jellege) 1 - éves		Kamattípus (jogcím) 2 - késedelmi törvényes (általános szabály szerint)		
A kötelezett nyilatkozata Nem ismerem el		A jogosult nyilatkozata		

Eljárási költségek

Kód 1 - eljárási díj	Összeg 8000 HUF	A kötelezett SZA/103 - Zebegény Község Önkormányzata
VITATOTT összeg 8000		
A meghagyás kézhezvétele ELŐTT kifizetett összeg (vagy megszüntetés esetén jogosult viseli)		Nyilatkozat

Kód 5 - ügyvédi díj megbízási szerződés szerinti mértékkel	Összeg 31750 HUF	A kötelezett SZA/103 - Zebegény Község Önkormányzata
VITATOTT összeg 31750		
A meghagyás kézhezvétele ELŐTT kifizetett összeg (vagy megszüntetés esetén jogosult viseli)		Nyilatkozat

Megjegyzés

A jogosult technikai azonosítója: -

Jelen – a MOKK rendszerén keresztül előállított és kinyomtatott – határozat az Fmhtv. 18. §-ának (4) és (5) bekezdése alapján a közjegyző aláírása nélkül is hiteles közokirat.

Nagykátai, 2025.02.28.

Dr. Berki Dávid Zuárd s.k.
nagykátai közjegyző

**Címzett adatai**

Ügyfélaazonosító: **SZA/102**
Eljárásbeli állás: **3 - jogosult képviselője**
Név: **Dr. Cenner Tibor**
Cím adatok: **1062 Budapest Székely Bertalan u. 11.**
Postázás módja: **Kézbesítés (tértivevényes)**
(Fmhtv. 16.§(5))

Küldött irat(ok)

Azonosító: **14023/Ü/31589/2024/5**
Irat típus: **Polgári per**
Azonosító: **14023/Ü/31589/2024/3**
Irat típus: **Beadvány**
Azonosító: **14023/Ü/31589/2024/4**
Irat típus: **Ellentmondás**

Utasítás

Utasítás: **Nyilvántartás - Kézb.-->iratanyag**
Esedékesség: **2025/03/08**

Paulovits János
2627 Zebegény
Bajcsy Zsilinszky ut 331 hrsz.

Műszaki Kárszakértői Jegyzőkönyv

Feladat: A vihar miatt kidőlt fa károkozása az alatta parkoló autóban.

Tulajdonos: Paulovits János

Autó típus: VOLVO 70 2400 AVD

Évjárat: 1997

Az autó forgalomból kivont állapotban lett leparkolva a kertben.

Megtartási cél: Alkatrészek szükség szerinti felhasználása.

Káreset előtti forgalmi érték: 300-400 ezer forint

Káreset utáni forgalmi érték: 100-150 ezer forint

Káresemény leírása:

Az autó külsőleg jó állapotban lett leparkolva a kertben a partfal mellett. A partfal tetején lévő közterületről a szeles időjárás miatt a már statikailag meggyengült öreg fa törzse több darabra törve mintegy 3-4 méter magasból az alatta parkoló autót tetejére esett és belapította a karosszéria tetejét, a motortér tetejét valamint betörte teljes hosszában a szélvédőt.

Az eset során keletkezett károk:

A karosszéria tető teljes szélességében behorpadt, maga a karosszéria és az ajtó oszlop deformálódott mintegy 10-15 millimétert, a szélvédő teljes szélességében kitört, a motorháztető és a sárvédő nyulvány erősen deformálódott.

A karesemény után a tulajdonos foliával takarta a sérült felületeket, de a hosszadalmas ügyintézés miatt a karosszéria belső tere további károsodásokat szenvedett.

Szakvélemény:

A felsorolt sérüléseket egyértelműen a magasból rá eső fa törzsek okozták az autóban.

Ilyen sérülésekkel ilyen idős autót biztosítási szempontból gazdasági totálkárosnak nyilvánítanak mivel a cserealkatrészek és a szerelési költségek meghaladják az autó forgalmi értékét.

Az autó alkatrész értéke magasabb mint amegállapítható forgalmi érték.

Jelen esetben ilyen típusú bontott karosszéria : 160.000 forint

szélvédő: 29.000 forint

motorháztető: 39.000 forint

sárvédő nyulvány: 14.000 forint

Táhtotfalú 2023. 09.15



Elekfy Péter
Felsőfokú műszaki Kárszakértő
(okl.sz: 02.70/377.35)

Tranzakció adatai

MagNet Magyar Közösségi Bank
1062 Budapest, Andrássy út 98.
Adóigazgatási szám: 14413591-4-44



Tranzakció kódja	130709785
Számlavezető kód	NBA130709785
Számlavezetőbe való feladás időpontja	2025.03.14.
Partner	Cenner Ügyvédi Iroda
Számlaszám	16200010-30234118
Ellenpartner	Budapest Környéki Törvényszék
Ellenszámla	HU32 1003 2000 0101 2468 0000 0000
Összeg	6 000 HUF
Közlemény	Váci Járásbíróság, Paulovits János felperes, Zebegény Község Önkormányzata alperes, FHM, kereset
Könyvelés dátuma	2025.03.14.
Esedékesség dátuma	2025.03.14.
Státusz	teljesült
Részteljesítés	Nem
Aláíró	Cenner Tibor Gyula
Aláírás időpontja	2025.03.14. 13:19
Időbélyeg 1.	2025.03.14. 13:19:10.287
Időbélyeg 2.	2025.03.14. 13:19:10.418
Időbélyeg 3.	
Időbélyeg 4.	
Tranzakció típusa	AFR terhelés bankon kívül

