



Zebegény Község Önkormányzat Képviselő-testülete
2627 Zebegény, Petőfi tér 6.
Tel.: 06 27 571-510

ZBAU-.../2026

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Zebegény Község Önkormányzat Képviselő testületének 2026. március 2. napján megtartott rendes ülésén Zebegény Polgármesteri Hivatal tanácskozó termében (2627 Zebegény, Petőfi tér 6.).

Jelen vannak:

Ferenczy Ernő Ervin	polgármester
Ipolyi István Zoltán	képviselő
György Réka	képviselő
Hajnal Péter	képviselő
Kovács Dóra	képviselő
Krebsz Gábor	képviselő
Hegedűs Sándor	képviselő

Tanácskozási joggal: dr. Varga Imre

jegyző

Ferenczy Ernő Ervin: Nagyon sok szeretettel köszöntöm a képviselő testület megjelent tagjait, valamint a és a lakosság részéről az egybegyűlteket a mai napi rendes március 2-ai testületi ülést ezennel megnyitom. Megállapítom, hogy 7 fővel az az teljes létszámmal jelen vagyunk A kiküldött napirendi pontok pedig a következők.12 pont. A napirendi pontra szeretném felvenni a Reki támogatásnak a benyújtásáról szóló döntés, valamint a 14, es kovács Dórának volt egy előterjesztése, majd kiegészítést teszek hozzá, megkérdezem, hogy fent tartja-e. 15 orvos 16 civil szervezetek.

Napirendi pontokra javaslat:

1. Tájékoztatás törvényességi felhívásról

(A kormányhivatal kezdeményezésére megtárgyalandó törvényességi kérdések)

2. Tájékoztatás törvényességi felhívásról

(Törvényességi felhívás az SZMSZ 43. § (4), 64. § (2), és 58. § (4) hatályon kívül helyezéséről)

3 Tájékoztatás törvényességi felhívásról

(György Réka képviselő SZMSZ módosítási javaslataival kapcsolatban tett megállapítások)

4 Zebegény Község Önkormányzata 2026. évi költségvetésének tárgyalása I.

Előterjesztő: Ferenczy Ernő Ervin polgármester

Írásbeli előterjesztés

5 Gödöllő - Vác Térségi Környezetvédelmi és Vízgazdálkodási Társulat támogatási kérelme

Előterjesztő: Ferenczy Ernő Ervin polgármester

Írásbeli előterjesztés



Zebegény Község Önkormányzat Képviselő-testülete
2627 Zebegény, Petőfi tér 6.
Tel.: 06 27 571-510

6. Gödöllő - Vác Térségi Környezetvédelmi és Vízgazdálkodási Társulat felé fizetendő önkormányzati hozzájárulás

Előterjesztő: Ferenczy Ernő Ervin polgármester
Írásbeli előterjesztés

7. Döntés „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken (ERFA)” KEHOP Plusz-2.1.1-25 pályázat benyújtásáról

Előterjesztő: Ferenczy Ernő Ervin polgármester
Írásbeli előterjesztés

8. Településterv készítésére benyújtott árajánlatok elfogadása

Előterjesztő: Ferenczy Ernő Ervin polgármester
Írásbeli előterjesztés

9.2026 évi ülés- és munkaterv jóváhagyása

Előterjesztő: Ferenczy Ernő Ervin polgármester
Írásbeli előterjesztés

10. Zebegényi Napraforgó Óvoda és Konyha nyári zárva tartása

Előterjesztő: Ferenczy Ernő Ervin polgármester
Írásbeli előterjesztés

A képviselő testület a napirendipontok módosítást 6 igen 1 tnm szavazattal elfogadja az alábbiak szerint:

1. Polgármester úr beszámolója

Előadó :Ferenczy Ernő Ervin polgármester

2. Önkormányzatok rendkívüli támogatásának pályázata

Előterjesztő: Ferenczy Ernő Ervin polgármester
Írásbeli előterjesztés

3. napirendi pont: Zebegény Község Önkormányzata 2026. évi költségvetésének tárgyalása I.

Előterjesztő: Ferenczy Ernő Ervin polgármester
Írásbeli előterjesztés

4. napirendi pont: Gödöllő- Vác Térségi Környezetvédelmi és Vízgazdálkodási Társulat támogatási kérelme

Előterjesztő: Ferenczy Ernő Ervin polgármester
Írásbeli előterjesztés

5. Gödöllő-Vác Térségi Környezetvédelmi és Vízgazdálkodási Társulat részére megfizetendő 2026.évi önkormányzati hozzájárulásról

Előterjesztő: Ferenczy Ernő Ervin polgármester
Írásbeli előterjesztés

6. Település terv készítésére benyújtott árajánlatok elfogadása, ülés terv készítése:



Zebegény Község Önkormányzat Képviselő-testülete
2627 Zebegény, Petőfi tér 6.
Tel.: 06 27 571-510

Előterjesztő: Ferenczy Ernő Ervin polgármester

Írásbeli előterjesztés

7. „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken (ERFA)” KEHOP-Plusz- 2.2.1-25 pályázat benyújtásáról

Előterjesztő: Ferenczy Ernő Ervin polgármester

Írásbeli előterjesztés

8. Település terv készítésére benyújtott árajánlatok elfogadása, ülés terv készítése:

Előterjesztő: Ferenczy Ernő Ervin polgármester

Írásbeli előterjesztés

9. 2026. évi ülés – és munkaterv jóváhagyása

Előterjesztő: Ferenczy Ernő Ervin polgármester

Írásbeli előterjesztés

10. Zebegényi Napraforgó Óvoda és Konyha nyári zárva tartása

Előterjesztő: Ferenczy Ernő Ervin polgármester

Írásbeli előterjesztés

11. Závorszky Károly támogatási kérelme

Előterjesztő: Ferenczy Ernő Ervin polgármester

Írásbeli előterjesztés

12. civil pályázat benyújtási határidőjének módosításáról

Előterjesztő: Ferenczy Ernő Ervin polgármester

Írásbeli előterjesztés

Ferenczy Ernő Ervin: Szeretném jelezni, hogy Kovács Dórának az előterjesztésében kérte, hogy a faluház előtti part világítását, ugye egy kandelábert tegyünk ki és bővítsük a közvilágítási hálózatot, illetve a játszótéren az ivóvíz hálózat.

Kovács Dóra: Azt kérte, hogy tárgyaljunk erről, hogy a Faluház előtti részt, hogyan lehetne kivilágítani, illetve a játszótéren is probléma ez.

Ferenczy Ernő Ervin. Mielőtt tárgyalnánk ezt a kérdést. Megnyertük a közvilágítási pályázatot és ennek része, hogy bevonjuk azokat a szakaszokat, amiket begyűjtöttünk a pályázati anyagba. Egyik a faluház előtti rész, illetve 1-2 olyan oszlop, amiről még hiányoznak világítások, illetve a játszótéren az ivóvíz hálózatot tervezzük, EZ már tavaly elindult csak sajnos a Dmrv-nél kiderült, hogy az akna, ami a játszótéren van az nincsen nekik felkötve, azon egy vakvezeték van és azt próbálják legálissá tenni. Kérdezem, hogy ennek fényében kívánod még fenntartani az előterjesztést?

Kovács Dóra: Nem muszáj előterjesztés formájában, de egyebekben beszélhetnénk erről.



Zebegény Község Önkormányzat Képviselő-testülete
2627 Zebegény, Petőfi tér 6.
Tel.: 06 27 571-510

Ferenczy Ernő Ervin: Köszönöm szépen, hogy elfogadod. Kovács Dórának előterjesztését akkor jegyzőkönyvből kihúzzuk. Érkezett még 5db fegyelmi eljárás, ami január 22-ei. Sürgősségi indítványként György Réka ismételten elküldte a jegyző Úrnak. Át is adnám a szót. Jelezném, hogy Hajnal Péternek is volt egy fegyelmi ügygel kapcsolatos előterjesztése, amit a Jegyző Úr törvényességi szempontból véleményezett. Kérem jegyző úr tájékoztassa a képviselő testületet.

dr. Danka Ferenc Főosztályvezető úr megérkezett a testületi ülésre

2 perc technikai szünet

szünetnek vége

Ferenczy Ernő Ervin: Köszöntöm Danka Ferenc Főosztályvezető urat a törvényességi alosztályáról.

dr. Danka Ferenc: Köszöntök Mindenkit.

Ferenczy Ernő Ervin: Danka Úr azért vesz részt a testületi ülésen, hogy a Pest megyei Kormányhivatal január 22-ei ülés után tett észrevételeket személyesen is elmondja. A kormányhivataltól kaptunk egy törvényességi észrevételt, amit jegyző úr kapott meg. Ennek bővítését, illetve részleteit fogja Danka Úr számunka első napi rendi pontban részletezni.

Ferenczy Ernő Ervin polgármester tájékoztatja Danka Ferenc urat az eddig elhangzóokról.

Ferenczy Ernő Ervin: Kérem jegyző úr tájékoztassa a képviselő testületet.

dr. Varga Imre: Hajnal Úr fenntartja az indítványát?

Hajnal Péter: Az első kérdésem az lenne, hogy miért most kapunk erről törvényességi észrevételt, erre az előterjesztésre nem kaptam semmi választ. Február 20-án küldtem el.

dr. Varga Imre: Megcsináltam és tájékoztatni fogom.

Hajnal Péter: Ön egy alkalmazott, akinek határidőre kell megcsinálni.

dr. Varga Imre: igen. 30 napom van rá. Én úgy gondolom, hogyha felolvasom önnek akkor az megfelelő lesz.

Hajnal Péter: Nem felel meg. AZ előterjesztésemet törvényességi szempontból észrevételezze. És ha módosítom utána betudjam ezt terjeszteni, úgy hogy megfelejen. Ez jelen pillanatban nem történik meg. Ön nem teljesíti kötelességét.

dr. Varga Imre: Teljesítem a kötelezettségemet. Elfogom mondani.

Hajnal Péter: Rendben van. Jelzem, hogy innentől kezdve értelmezhetetlen.

dr. Varga Imre: 30 napom van rá, hogy véleményezzem az Ön előterjesztését.



Zebegény Község Önkormányzat Képviselő-testülete
2627 Zebegény, Petőfi tér 6.
Tel.: 06 27 571-510

Ferenczy Ernő Ervin: Arra kérném önöket, hogy napi rendi pontokról ne legyen vita, az szmsz-t befogjuk tartani szigorúan. Mindenki jelentkezzen, hogy ha szeretne valamit. Visszaadom a szót jegyző úrnak.

Hajnal Péter engedély nélkül többször is megzavarja a testületi ülést.

Dr. Varga Imre: Felsoroltam Önöknek azokat a jogszabályokat, amik célzottan megmondják, hogy ki a hatást gyakorlója. Valójában ki az, aki indíthat ezekben az ügyekben előterjesztésben foglalt fegyelmi eljárást. Az állami számvevőszéki törvény az állami számvevőszék elnökét jelölte meg kormányhivatal vezetőjeként pedig a Főispánt. Ezek alapján ön, mint képviselő nem indítványozhat fegyelmi eljárást a polgármester ellen. Ugyanezeket a jelentéseket megkapta Bakk Imre jegyző úr február 28-án. Utánna dr. Zsikó Roland jegyző úr elküldte az állami számvevőszéknek.

idézés

Valójában én felolvastam Önnek a jogszabályt, ami alapján én úgy gondolom, hogy nem indíthat. Illetve itt vannak azok a dokumentumok, amik Parádi Katalinnak szólnak. Amik a polgármester asszonynak szólnak, aki meg is tette majd meg is köszönte, és nem mondta az állami számvevőszék, hogy visszakell fizetni a tervezői díjakat. Ezért azt gondolom, hogy ilyen indokok alapján Ferenczy Ernő Ervin polgármester ellen fegyelmi eljárást kezdeményezni nem célszerű. Ennyit szerettem volna.

Ferenczy Ernő Ervin: Köszönöm jegyző úr. Parancsoljon Hajnal Péter.

Hajnal Péter: Elnézést kérek maguktól is és a lakoságtól is, Jegyző úr ezt miért nem a határidőkönyvben teszi meg, akkor érdemben lehetne rá reagálni. Ön sem gondolja komolyan, hogy 20 oldalt felolvas és bárki tudja értelmezni. Február 20-a volt a dátum amikor elküldtem. Ettől kezdve lehet hivatkozni bármire. Nem történt meg érdemben az előterjesztés tárgyalása a napirendi pontra felvétele, illetve érdemi véleményezése. Nem tudok a felolvasott dolgaival mit kezdeni. Miért nem küldte meg akkor nem?

dr. Varga Imre: Mert most készült el. Nekem van határidőm erre.

Hajnal Péter: 2 hét alatt?

Ferenczy Ernő Ervin: abban volt 2 hétvége is. + napot Márianosztrán van tehát volt 3 napja, hogy a Zebegényi ügyekkel foglalkozzon. Van ebben 80 oldal és még vannak, amiknek utána kell nézni. Én örülök és csodálom, hogy ezt meg is csinálta. Köszönöm szépen. Hajnal Péter szeretné még folytatni?

Hajnal Péter: Polgármester említette, hogy volt még 5 db fegyelmi előterjesztés, azt is itt fogja felolvasni és véleményezni, amit beterjesztettünk a mai testületi ülésre csak nem került fel napirendek közé.

Ferenczy Ernő Ervin: A következő az lesz. A jegyző úr észrevételeire visszavonja az előterjesztését?



Zebegény Község Önkormányzat Képviselő-testülete
2627 Zebegény, Petőfi tér 6.
Tel.: 06 27 571-510

Hajnal Péter: Nem! ennek a tárgyalásának nem ez a módja. Úgy gondolom, hogy innentől kezdve össze kell ülni a bizottságnak ezeket az észrevételeket ott kell figyelembe venni. Továbbra is azt javaslom, hogy polgármester ezt a napirendet bocsássa szavazásra, s a testület döntse el.

Ferenczy Ernő Ervin: Jegyző Úr a György Rékának az 5 törvényességi előterjesztését szeretnénk meghallgatni.

Hajnal Péter: Szeretném, hogy ha polgármester úr szavazásra bocsájtani, hogy ezt a 6 napirendi pontot megszavazza-e vagy sem.

Ferenczy Ernő Ervin: Legközelebb, ha felemeli a kezét várja meg amíg szót adok.

Hangos nevetéstől nem lehet érteni, amit Hajnal Péter képviselő mond.

Ferenczy Ernő Ervin: Ez ügyrendi javaslat volt. Rendben elfogadom. Természetesen egyet értek jegyző úr törvényességi észrevételével.

Ez volt az a kiegészítés, amit az intézkedési tervben Zsikó Roland megállapított, és ezen is láhattuk, hogy az úgymond fegyelmi oknak, gyanúnak alapját képező információk az Ön részéről nem igaz. A tervek megvannak. Nincsenek több millió forintos visszakövetelés, csak a 2 nyomtatott dokumentum nem volt a hivatalban amikor az ÁSZESZ ellenőrizte. És az előtte 3.-4. jegyző nem küldte át nekik. Az anyagok rendelkezésre állnak. A pályázati elszámolás is megtörtént. 70.000.000 forint tervezési díjat nem fog az állam szó nélkül hagyni. Minden tervdokumentáció rendelkezésre áll. Ön olyan témában próbál fegyelmi eljárást kezdeményezni ellenem, amiben nincs alapos gyanú. Van egy feltételezés, amit most cáfoltunk. Parádi Katalin volt akkor a polgármester és Ő a címzettje ennek, én nem értem miért kevernek bele ebbe az ügybe. Egyik dokumentum se állapítja meg az én nevemet. 3 dokumentum 2024-es ügy. Mivel nap alapos a gyanú így ezt az előterjesztést nem fogom napirendi pontnak megszavaztatni. Parancsoljon György Réka.

György Réka: Azt szeretném megkérdezni, hogy ki volt az alpolgármester ezen időszak alatt?

Ferenczy Ernő Ervin: Nem nyitok vitát.

György Réka: Rendben akkor folytatnám: Itt a jelenlévő vizsgáló bizottságnak a felállításáról van szó. A fegyelmi erről szól. Kivizsgálunk egy adott időszakot A törvényességi észrevételt köszönöm szépen jegyző úrnak. Innentől kezdve a képviselő testület döntéshozatalát Ön nem módosíthatja.

dr. Varga Imre: Bocsánat én véleményt nyilvánítottam.

György Réka: Ha a testület úgy dönt, hogy szeretne fegyelmi eljárást indítani, akkor szíve joga. Ha a jegyző úrnak továbbiakban ezzel törvényességi észrevételei vannak, illetve aggályai, akkor Danka Úrhoz tud fordulni írásban és a kormányhivatal kifogja vizsgálni. De jelen döntést hozó szerv az a képviselő testület.

dr. Varga Imre: Nem is mondtam az ellenkezőjét.



Zebegény Község Önkormányzat Képviselő-testülete

2627 Zebegény, Petőfi tér 6.

Tel.: 06 27 571-510

György Réka: A mostani téma az arról szól, hogy elindítunk-e egy fegyelmi eljárást vagy sem. Nem erről, hogy annak tartalmáról itt vitatkozzunk.

Ferenczy Ernő Ervin: Jegyző úr nem vitatkozik. Én mondom, hogy nem veszem fel. tartalmából megítéltem, hogy törvénytelen dolgot nem támogatunk. Már január 22-én volt erről példa.

Szeretném, ha Jegyző úr folytatná véleményezését.

dr. Varga Imre:

Valójában mind az 5 fegyelmi eljárás, előterjesztés szubjektív határideje lejárt. Így nem lehet fegyelmi eljárást indítani Ferenczy Ernő Ervin ellen.

György Réka: Köszönöm szépen kedves jegyző úr, hogy megírta a törvényességi észrevételét Danka Ferenc úrhoz fordulnék. Csak annyit szeretnék, hogy itt példa rá, hogy a jegyző akadályozza a képviselőket a döntéshozatalban. Január 22-én ezek az ügyek még nem jártak le, így meg lett várva a szubjektív időpontnak a lejárta. 15 napon belül kellett összehívnia Ferenczy Ernő Ervin polgármester úrnak a mostani testületi ülést. Ezt akkor tette meg amikor már biztosan lejárt.

Ferenczy Ernő Ervin: Azért kiegészíteném azzal, hogy nem teljesen igaz nem ilyen egyszerű, ahogy jegyző úr mondja. Én a formai részét néztem. Tartalmilag azért belemennék 1-2 fegyelmi ügybe. Már csak azért is mert nem igaz, amit György Réka állít. Az óvodai ügyekről Önök már tavaly augusztusban tudtak, vagy szeptemberben. ÖNNEK ERRŐL A TUDOMÁS SZERZÉSI IDŐPONTJA október 6-a volt. Ami már a január 22-ei ülésen is már lejárt. A többi ugyanígy tudnám végig ecsetelni Önöknek. Tartalmi részei is teljesen szabálytalan és törvénytelen, amit letett az asztalra. Sokkal korábban tudtak minden ügyről, és még én a testületi ülésen tájékoztattam is önöket.

György Réka: Azt szeretném ehhez hozzá tenni, hogy a testületnek kellene észlelnie, és én nem tudtam róla ezért kérdések fogalmazódtak meg bennem.

Ferenczy Ernő Ervin: Emiatt a törvénytelenesség miatt nem fogom feltenni szavazásra.

Hajnal Péter: Szeretném, hogy ha a polgármester út megerősíteni, hogy egy olyan ügyet, amit időben felterjesztettem, amit a jegyző úr a jelenlegi ülésen észrevételez, pusztán azért, mert Ön úgy ítéli meg, hogy ez nem állja meg a helyét. Ön ezért nem teszi fel szavazásra. Tisztában van e azzal, hogy ez hivatali visszaélés?

Ferenczy Ernő Ervin: Köszönöm az észrevételt most már nem válaszlok rá.

Krebsz Gábor: Alpolgármestert kell választani, illetve felterjesztani amíg nincsen alpolgármester. Ez a mai egy rendes testületi ülés. Hiányolom a napirendi pontok közül. miért nem terjesztette elő?

Ferenczy Ernő Ervin: Ezt egyebekbe szerettem volna megválaszolni. Van egy folyamatban lévő bírósági eljárás, ami az önök mulasztásából történt. Ahhoz, hogy alpolgármestert válasszunk egyéb struktúrákat is meg kell választani hozzá. Jelen pillanatban az Ön bizottsága sem működik. Több alkalommal kértem, hogy tartson ülést.



Zebegény Község Önkormányzat Képviselő-testülete
2627 Zebegény, Petőfi tér 6.
Tel.: 06 27 571-510

Krebsz Gábor: Alpolgármester választásról van szó!

Ferenczy Ernő Ervin: Jelen pillanatban egy nem működő önkormányzat van. A képviselők teljes mértékben le akarják bénítani az Önkormányzatot. Tehát nekem elég komoly okom van arra, hogy olyan alpolgármestert válasszak, aki ezt a munkát el tudja végezni. Köszönöm szépen a javaslatukat megfogom fontolni és időben tájékoztatom önöket.

Hajnal Péter: A rendes testületi ülések szmsz szerint polgármesteri beszámolóval kellene kezdeni. Amit nagyon Hiányolok. Alkalmunk volt 3x betekintést nyerni. Kiemelten fontosnak tartom, hogy ez idő költségvetéseit ilyenkor ismertesse velünk, mert más módon nem jutunk ezekhez információhoz. Jegyző úr megtiltotta nekünk, hogy fotózzunk a számlákat. Igaz, hogy partner volt ebben, hogy meg tudjuk nézni, a kért formátumot biztosította.

Ferenczy Ernő: Hoztam is.

György Réka: Én nem tudom, hogy miről szól a Reki pályázat.

Ferenczy Ernő Ervin: Pénzügyi támogatás az állam részéről, egy évben 4x lehet beadni. Tavalyi évben kétszer nyújtottuk be egyszer 400.000 forintot utána meg 1.400.000 forintot kaptunk. EZ működési célú. Általában a ki nem fizetett villany-gáz számlákra vonatkozó, amik lejárt határidejű számlákra vonatkozik. Valószínűleg keveset fogunk kapni, de megkell próbálni ezt is.

György Réka: Miért van erre szüksége az önkormányzatnak?

Ferenczy Ernő Ervin: Jól van akkor nincs szüksége. Mert minden forrás nagyon jó.

Ipolyi István Zoltán: Polgármester úr tisztességesen válaszoljon a normálisan feltett kérdésre.

Ferenczy Ernő Ervin: Ilyen értelemben akkor kimondom, hogy nincs rá szükségünk. Nem nyitok vitát.

1 perc szünet amíg elmegyek a beszámolóért.

szünetnek vége van.

Ferenczy Ernő Ervin: Az első az én beszámoló, a második pedig a reki pályázat. Aki egyetért kéz tartással jelentkezzen.

6 igen 1 ellene

2. reki pályázat benyújtása

4 igen 1 ellene 1 tartózkodik

3. módosító Civil pályázatról szóló

7 igen

4. Závorszki Károly doktor úr kérelme



Zebegény Község Önkormányzat Képviselő-testülete
2627 Zebegény, Petőfi tér 6.
Tel.: 06 27 571-510

7 igen

Ferenczy Ernő Ervin: Még azt szeretném megkérdezni, hogy 11-es napirendi pont a bizottsági tagok és képviselők beszámolója. Kovács Dóra és György Réka küldte el a beszámolóját. Az szmsz-ünk alapján kötelező írásban elküldeni. Szeretném, kérdezni, hogy elnök úr beszámolója miért nem érkezett meg tegyek e módosítási javaslatot arra, hogy ezt a napirendi pontot vegyük le mivel nincs miről tárgyalni.

Krebsz Gábor: Írásban elküldtem egy „jegyzői” vagy nem tudom milyen e-mailcímrre.

Ferenczy Ernő Ervin: Jegyző úr megkapta?

dr. Varga Imre: Most?

Krebsz Gábor: Nem.

Ferenczy Ernő Ervin: Nem kaptuk meg.

Kovács Dóra: Mit kell ezen tárgyalni?

Ferenczy Ernő Ervin: Benne van az szmszbe. Önök hozták. 2024. November 1-én. Azt javaslom, hogy vegyük le napirendi pontról és a következő ülésen tárgyaljuk.

5 igen 1 tartózkodik 1 nem szavazott

Módosítási napirendi pontot megszavazza az kéz feltártással jelezze!

1. napirendipont polgármesteri beszámoló

Ferenczy Ernő Ervin: A pénzügyi helyzetünk mai legfrissebb adatai. Ezt reggel kértem meg. Számla egyenlegünk a következők a mai napra: Zebegény Község Önkormányzata főszámláján jelen pillanatban 19.333.459 ft van. Visszakaptunk a külterületi út pályázatból 9.318.187, építmény adó 1.459.000forint, IFA 1.051.000 ft. adószámlán 1.472.000 ft. Kifizetlen számlánk amire a Reki pályázatok fogjuk beadni 7.700.000 forint ez legfőképpen működésre, dmrv-s. Természetesen rendelkezési forrásunk van. „ülés között eltelt beszámoló: január 22-én amikor megtörtént ez a törvénytelen testületi ülés után megérkezett a közvilágítási pályázatunkról szóló eredményes hír, 46.300.000 forintot nyertünk. Jelen pillanatban a beszerzési eljárások illetve a műszaki előkészületek zajlanak. A jelzőlámpákról is megkaptuk a pozitív értesítést, ami azt jelenti, hogy most már 2 db fejlesztést tudunk megvalósítani. Egyik ugye a tavalyi évben megnyert országúti és a strandlejáró kereszteződésében egy büntető radaros jelző lámpa. A Márianosztrai Kereszteződésbe is kitudjuk tenni mert ott is életveszélyes, ami jelenpillanatban van. Illetve előre értesítem Önöket, hogy Márianosztrával közösen adtuk be ezt a pályázatot és Márianosztrai útnak a kisebb rendberakását is sikerül elvégezni. Márianosztrának a fejlesztése a közeljövőben elfog kezdődni. Beadtuk a magyar Falu programba a Márianosztrai útnak a pályázatát. Ez jóúton halad, úgy, hogy értesítek mindenkit, hogy ezt is megtudjuk nyerni. Így ebből a négy egységből egy konszolidáltabb helyzetet kialakítani Újvölgyben. Főleg a Márianosztrai Úton. Földhivatal még nem vezette át az Önkormányzati tulajdonba az utat, bár



Zebegény Község Önkormányzat Képviselő-testülete
2627 Zebegény, Petőfi tér 6.
Tel.: 06 27 571-510

szerződést kötöttünk rá, hogy a miénk. Megyei konferencián vettünk részt, azokkal a kerékpáros pihenőkkel kapcsolatban, amelyeket tervez a megye. Szeptemberben várható a következő lépés, addig a tervezés zajlik. A nűszaki osztálynak a feladatait komolyan meghatároztuk, kátyúzással fognak hamarosan foglalkozni. Megrendeltük az aszfaltot. Drága volt, de muszáj. Bartóki utca után az Ady endre utca végét, valamint a Márianosztrai útnak az elejét, illetve a Naphegyet, és a Jánoshegyet fogjuk aszfaltozni. Azt kérem a képviselőktől, hogy ha a nem is ebbe a költségvetésbe, de a költségvetés tárgyalása után gondolkozzunk el azon, hogy milyen forrásokat tudunk felszabadítani ahhoz, hogy bár sok pályázatot nyerünk útfelújításra de mégis nagyon gyorsan betudjuk fejezni az utaknak a felújítását. Még egy pályázat van, aminek a folyamatáról szeretném értesíteni a képviselőket, az pedig a külterületi út. A tátika utcának a teljes felújítása. Megtörtént az előzetes helyszíni szemléje. Úgy tudom az is pozitívan zárult le. Onnan is úton van a támogatási összeg, ami 100.000.000 forint. Beszámolóval kapcsolatban van e valami kérdés? Ami nem a beszámolóhoz kapcsolódik azt kérem egyebekbe tegyék fel.

Kovács Dóra: Versenyképes Járásokkal kapcsolatban, ugye 12.000.000 forint. Ez az összeg már megérkezett?

Ferenczy Ernő Ervin: Igen, meg érkezett.

Kovács Dóra: Azt olvastam polgármester úr posztjában, hogy már elkezdődtek a tervezést. Ez hol tart?

Ferenczy Ernő Ervin: Nagyon Kévécs cég végzi ezeket.3 cég van az országban. Én megkerestem őket. Jelen pillanatban a tervezésen vitatkoznak. Ultimátumot adtam nekik, hogy jöjjenek vagy más úton módon keresek beszállítókat. Jelen pillanatban most megállt ez a folyamat ,de nem kell megijedni. Egymás között lévő harcba csöppentünk bele. Mind a hármat megfogjuk hívni, nyílt eljárásra, és versenyezzenek.

Kovács Dóra: A második pedig 8.000.000 forintot megkaptuk már?

Ferenczy Ernő Ervin: Csak a döntést.

Kovács Dóra: A 12 millió már benne van a 33 millióba?

Ferenczy Ernő Ervin: Igen.

Krebsz Gábor: Nagyon Örülök a felsorolt fejlesztésnek. De úgy gondolom, hogy ez a falu sokkal nagyobb annál, hogy ezeknek a fejlesztéseknek a 80%-a a Márianosztrai út elejére koncentrálódik. Úgy gondolom, hogy ott aránytalanul nagy a fejlesztés, és a Falu többi részén nem.

Ferenczy Ernő Ervin: Észrevételként a szakmai politikát nézzük máshogy. Az elmúlt 20 évben az úvjölgy egy forintot nem kapott. 2019-ben amikor Hutter Jánosné polgármester asszony javasolta, hogy a Márianosztrai út mögötti úvjölgyi utcában legyen felújítva akkor az volt az első fejlesztés, ami után úvjölgy 20 év után pénzt kapott. Szeretném, hogy ha ön is ellenőrizné, hiszen



Zebegény Község Önkormányzat Képviselő-testülete
2627 Zebegény, Petőfi tér 6.
Tel.: 06 27 571-510

alpolgármester volt. A Márianosztrai út jelenpillanatban Zebegény legrosszabb járhatatlan útja, és hetente három jelentést kapok. Újvölgy jelen pillanatban megérdemli ezt a felújítást úgy, hogy 500 ingatlanunk van a hegyen. És nem beszélve arról, hogy a bevételeink 16 millió forintját idegen forgalmi adóból nyerjük, amit a hegy termel. Nagyon komoly gazdasági potenciál van benne. Ahhoz, hogy 20 év után fejlesztése indokolt. Nem akarom, hogy szemet szúrjon valakinek, hogy megint a tátika út lesz felújítva, jelen pillanatban külterületi útra lehetett beadni a pályázatot és az csak a hegyen van. Illetve az almáskert, de az nem a miénk. Következő évekbe folyamatosan fogjuk felújítani az utcákat, a nyúlutcát a róka utcát és a szarvas utcának a végét. Nem beszélve a Farkas utcáról, illetve a hegy tetejéről. Minden utcára figyelni fogunk. Tudom, hogy az árpád utat is fel kell, meg kell várnunk a döntést erről, addig nem tudjuk. Jó lenne, ha elgondolkoznánk azon, hogy mely ingatlanok azok, amiket értékesíteni tudnánk és azokból utcákat tudnánk felújítani, mert évente egyet tudunk megnyerni.

Ipolyi István Zoltán: Az árpád utcával kapcsolatosan. Forgalom szempontjából ez a legforgalmasabban terhelt legkritikusabb útszakasza, ebben egyetértünk. Viszont személyautó forgalom szempontjából legterheltebb utca az Ady Endre. Valamit kellene vele csinálni, nem foltoztatni, de több energiát kellene rá fektetni, mert sokan laknak ott.

Ferenczy Ernő Ervin: Ennek lesz most a kátyúzása. Tavaly is megcsináltuk, de idei évben is. Ahol bekátyúztuk folyamatában szét fog repedni, oda mennek most a fiúk kátyúzni. Volt egy elnyert pályázatunk. Ne árt hangsúlyozni Mindig, amikor Parádi Katalin neve felmerül, hogy 18.000.000 forintot nyertünk a Kossuth utcára. A malom híd, illetve a hidegkanyar feletti útszakasz felújítása abban a kanyarban. Azt nem sikerült megvalósítani, mert ugye a határidő lejárt cirkuszaiban. Én is azon vagyok, hogy minél hamarabb nyerjünk oda forrást. Az egy nagy szakasz.

Hajnal Péter: Szeretném kérni, hogy Parádi Katalinnal kapcsolatban óvatosan nyilatkozzon polgármester úr mert most tájékoztatása szerint egy 5.000.000 forintos márciusi költség várható pont egy ilyen megjegyzés miatt, személyi jogokkal való visszaélés miatt. A világítással kapcsolatban lakossági levél érkezett. Nagyon fontos kérések vannak a világítással kapcsolatban. Ez egy fontos tény Zebegény életében. Szeretnék erről egy nagyon pontos napi szintű tájékoztatást kapni, hogy ez a beszerzési eljárás hól tart, ki tervezi, milyen tervezett költségek vannak, mi az, ami pontosan ebbe beletartozik. Ez a lakossági levél nagyon pontosan összefoglalta ezeket a tervezéseket. Ennyit kérek a világítással kapcsolatban. A másik dolog külterületi utaknál. Értem, hogy a tátika utcát kell felújítani, de úgy gondolom, hogy minimum egy testületi megbeszélés folyamán kell legyen, hogy melyik utcát választjuk ki a következő felújítási célként. A műszaki osztály kifejezésén picit túlzónak tartom, volt alkalmam betekinteni, hogy kik dolgoznak és milyen erőfeszítéssel próbálják az erőfeszítésekkel próbálják a Zebegényi dolgokat megoldani. Van egy műszakisunk, akinek egyébként a felvétele nem egyértelmű, hogy került felvételre. Köztudottan nappali tagozatos főiskolai hallgató. Ugyan ezek kérdéseim vannak a Márianosztrai úttal kapcsolatos minden, ami a beruházással kapcsolatos időben tájékoztassa a testületet arról, hogy kiket vesznek fel munkára, milyen tervek vannak ebben. Lássuk a terveket is, ne csak szöveges leírást kapjunk ezekről a dolgokról.



Zebegény Község Önkormányzat Képviselő-testülete
2627 Zebegény, Petőfi tér 6.
Tel.: 06 27 571-510

Ferenczy Ernő Ervin: Közvilágítással kapcsolatban azok, amiket elküldtek észrevételeket innen is köszönöm. Minden jóézésű ember figyelembe veszi főleg ő mérnök is. Rögtön az első lépés amikor megnyertük a pályázatot Salamin Ferencet hívtam fel és kértem meg, hogy legyen szíves ezeket a folyamatokat menedzselje. Ő ezt örömmel vállalta. A templom világításával kapcsolatban a két reflektor tényleg nagyon erős, Salamin Ferenc vezetésével majd kicsit finomítsuk meg. Külterületi utas pályázatokat akkor befogom hozni testület elé. A műszakissal kapcsolatosan, ha már megtetszett vádolni. Én úgy tudom, hogy Julika néni ott pont éppen, hogy a munkaszerződését ki is kérték és tudom, hogy ki is adtam. Ha nem akkor legyenek szívesek menjetek be, egy egyszerű megbízási szerződése van. Nem köztisztviselő nem közalkalmazott, semmiféle alkalmazott, hanem egy vállalkozó nem tudom melyik céggel, ugyanúgy ahogy az előző műszakis is volt itt nálunk 8 éven keresztül. Aki havi megbízási díjért látja el az azokat a feladatokat amire mi megbízzuk. Ő nem a műszaki osztálynak a főnöke, hanem besegít azoknak a dolgozóknak, amit a műszaki osztály dolgozói nem tesznek meg. Leginkább engedélyek kiadása, közútkezelő kiadások. Ami már nem fér bele a polgármesteri feladatkörbe idejében vagy a hivatal munkarendjébe.

1. napirendi pontal kapcsolatosan Danka Úrnak szeretném átadni a szót.

dr. Danka Ferenc: Tisztelettel Köszöntöm a képviselő testületet és minden jelenlévőt a teremben. Annyit engedjenek meg nekem, hogy tulajdonképpen a testületi ülésnek ez a szakasza nem tesz lehetővé a kormányhivatal részéről egyidejű törvényességi felügyeleti ellenőrzést. Ezt azért bocsájtom előre, hogy világos legyen mindannyiuk számára, hogy – és megköszönöm polgármester úrnak, hogy szót kaptam – természetesen a testületi ülésen akkor nyilvánulhatok meg és én is akkor szólalhatok hozzá amennyiben polgármester úr szót ad nekem. Annyit szerettem volna előzetesen jelezni, hogy az ülésnek ebben a szakaszában jegyző úr képviselő a törvényességet. Ugye van egy előzetes jegyzői törvényességi kontrol és a kormányhivatal pedig egy utólagos törvényességi kontrolt gyakorol a testületi ülésekről készült jegyzőkönyvek alapján, aki ezt a jegyzőkönyvet küldi be törvényességi ellenőrzésre a jegyző úr 15 napon belül az ülést követően. Annyit szeretnék elmondani, és igyekszem rövid lenni, és a lényegre szorítkozni, hogy a január 22-ei képviselő testületi üléssel összefüggésben 2 alapvető probléma eredményezte azt, hogy tulajdonképpen mi arra a jogi álláspontra kellett helyezkedjünk, amik a január 22-ei ülésen történtek. Érvénytelenné tették az ott hozott döntéseket és magát a testületi ülést is. Alapvetően 2 körülmény játszott ebben szerepet. Az egyik a sürgősségi indítványnak a kezelése, amely az szmszük szerint írásos előterjesztésnek minősül. és mind azokat az szmsz-ek közbeni szabályokat alkalmazni kellett volna, amelyek a sürgősségi indítványok összefüggésében, az szmsz egyéb paragrafusaiban. itt 33.-ra gondolok és a 34 szakaszra is. Ezeket együttesen kell figyelembe venni és együttesen alkalmazni, ennek egy mondatban összefoglalható lényege, hogy minden olyan esetben amikor a jegyző előzetes törvényességi észrevételezési jogkörét és jogát rögzíti az szmsz. akkor ez nem hagyható figyelmen kívül, mert a jegyzőnek a törvényességi észrevétele, és itt most nem tartalmilag beszélek róla, nem tartalmilag köti a testületet, hanem itt egy formai-alaki kötöttségről van szó. Ha ez elmarad, akkor az gyakorlatilag érvénytelenné teszi az e tárgyban összefüggésben meghozott döntéseket. Tehát ez az egyik. Ez már önmagában alkalmas



Zebegény Község Önkormányzat Képviselő-testülete

2627 Zebegény, Petőfi tér 6.

Tel.: 06 27 571-510

körülmény arra, hogy az ülést, érvénytelenné tegye. Ez az imént említett problémát kiegészíteném még azzal, hogy valójában az ülés vezetésével összefüggésben még az ülés napirendjének elfogadása előtt került sor, egy olyan szavazásra, amelyet a képviselők kezdeményeztek, és ne az ülésvezető a polgármester. Még egyszer hangsúlyozom, az ülés napirendjének elfogadása előtt került sor akkor, amikor még nem álltak fenn, sőt fenn nem állhattak polgármestert kizárhatóságának a feltétele. Ugye itt nyilván a kizárhatóság fegyelmi ügyek kapcsán merült volna fel. Gyakorlatilag az ülés még el nem fogadott napirendjéről úgy kívánta a testület kizárni a polgármestert, hogy az ülés napirendi pontjainak előterjesztésében voltaképpen és ténylegesen még nem került sor. Tehát ez a két körülmény eredményezte ezt a január 22-ei üléssel kapcsolatos kormányhivatali álláspontot. Amit még szeretnék jelezni, és bár nagyon általánosnak tűnik, de mégis azt gondolom, hogy konkrét és idevég. 2013 január 1-jétől kiegészítették az MÖTV-t egy nagyon fontos paragrafussal. Amelynek röviden az a lényege, hogy minden önkormányzati szereplőt, képviselőket is, polgármestert is köt az a törvényi kötelezettség, hogy az őt megillető jogait, illetve kötelezettségeit a társadalmi rendeltetésének megfelelően gyakorolja. Ez a társadalmi rendeltetésnek megfelelő joggyakorlás. Ez nem jelent mást, mint a rendeltetés szerű joggyakorlás követelménye, ami egyébként kiegészül a törvényeink rendelkezései alapján azzal is, hogy mindezt valamennyi önkormányzati szereplőnek, ideértve a képviselőket is. Kölcsönösen együttműködve kell tudniuk megvalósítani. nyilván ma is érzékelhető volt számomra, hogy sok-sok feszültség alakult ki már az elmúlt- mondjuk több mint egy év alatt – ugye 2024 októberétől számítjuk tulajdonképpen a helyi önkormányzatnak a megalakulását, teát látható és érzékelhető ez a feszültség. Ennek a feloldására igazából törvény alapján, csak és kizárólag a kölcsönös együttműködés alapján van lehetőség. legalábbis az önök saját hatáskörében. Nyilván a kormányhivatal, ami érdekelt, hogy önök a helyi önkormányzatot működtetni tudják. Fenntudják tartani, az önkormányzatnak a működését. Meghosszabb azokat a döntéseket, amelyek a település életében elengedhetetlenül fontosak. Röviden szólva, működtetniük kell az intézményi hálózatot, amely működik a településen. Fenn kell tartani úgymond a napi szintű működést. Ebből a szempontból az éves költségvetési rendelet elfogadása kulcskérdés. A törvény alapján legkésőbb március 15-éig el kell fogadniuk és meg kell alkotniuk a költségvetési rendelet tervezetét, ami a működésnek egy alappillére. A másik ilyen alappillér a zárszámadás lesz, de ez majd csak májusban lesz esedékes. A zárszámadás abban különbözik a költségvetéstől, hogy a költségvetés az egy naptári évre szól, a zárszámadás viszont a már előző évben teljesített költségvetésről szóló beszámolást jelenti. Aminek egyébként május 31-e a határideje. Május 31-ig kell majd hatályba lépnie annak a rendeletnek, amelyet a zárszámadás során elfogad a testület. Ez is rendelet alkotást igényel. Azt szeretném csak jelezni és mondani, hogy a feszültségek megléte ellenére is, a helyi önkormányzatnak működnie kell, és ebben megkerülhetetlen kulcsszerepe van a polgármesternek. Tehát én most a polgármesterről itt jogi intézményről beszélek, és megkerülhetetlen szerepe van a képviselő testületnek, mint személy a képviselő testület összessége. Önöket beválasztották a választópolgárok ezekbe a pozíciókba. Innentől kezdve a kölcsönös együttműködés kötelezettsége hárul mindannyiójukra. Önöknek kell fenntartani a működést helyben. Az, hogy mennyire törvényes- mennyire nem, természetesen ebben próbálunk segíteni. Itt van jegyző úr, valamilyen módon megpróbáljuk ezt elősegíteni. De alapvetően innen adódik az, hogy tudnak-e meglévő törvényi keretek között együtt működni



Zebegény Község Önkormányzat Képviselő-testülete
2627 Zebegény, Petőfi tér 6.
Tel.: 06 27 571-510

vagy nem. Még annyit hadd tegyek hozzá, hogy ez egy rendkívül bonyolult rendszer. Az önkormányzati rendszer. Eleve a rendszer szóra helyezem a hangsúlyt. A rendszer szó az azt jelenti, hogy egy összefüggések hálózata jelenti ezt a rendszert. Ebben minden törvény alkotó leosztotta a pontos feladatás, hatáskörét. Nagyon bonyolult rendszer és sok vezetői rendszerről beszélünk. Az önkormányzati működésben polgármester, alpolgármester vagy akár több alpolgármester is közreműködhet. Jegyző, aljegyző, ez egy hihetetlen nagy együttműködést igénylő szervezeti rendszer, amiben bárki akár csak elbizonytalanodik is a feladatai, illetve hatáskörei joggyakorlásakor, ez mind abban a pillanatban kivetül, akár a településre akár pedig a képviselő testület működésére is. Én arra szeretném kérni önöket, hogy próbálják meg az elmondottakat végig gondolni, és annak alapján, ehhez igazodva meghozni azokat az intézkedéseket, döntéseket, amelyek, a település működtetése szempontjából, fontosak. A másik, amit még szeretnék elmondani, hogy – és mivel a múlt héten távol voltam a hivatalomtól, ezért elnézést kérek polgármester úrtól és jegyző úrtól is, és nem tudtam jelezni, és természetesen önöktől is, hogy időközben a bíróság meghozta a döntését, itt az alpolgármester választással kapcsolatosan. A döntés egyértelműen azt tartalmazza, hogy tulajdonképpen 30 napon belül meg kellene választani az alpolgármestert. Azért hangsúlyozom ki mert mi szám szerint 5 alkalommal jeleztük, a képviselő testületnek, hogy mulasztásos törvénysértés követ el a testület. Ha megengedik akkor – nem lesz hosszú csak 2-3 mondatot hadd idézzek ennek a bírósági döntésből. Már csak a hitelesség kedvéért is, hogy ne az én szavaimon keresztül tájékozódjanak erről, hanem maga a bírói álláspontot ismerjék meg – magát a bírósági álláspontot. A bíróság ebben az ítéletében úgy fogalmaz, hogy:

„Legalább 1 alpolgármestert kötelezően megválasztani valamennyi helyi önkormányzatban.”

Ugye ennek az alpolgármesternek testületi tagnak kell lennie. Nyilván tudják Önök szintén azt is csak a rend kedvéért mondom, hogy külsős alpolgármester választás jelölésére is van lehetőség. Ugye külsős alpolgármester az, aki nem tagja a testületnek, de a különbség a testületi tagú és a külsős alpolgármester között abban van, hogy a külsős alpolgármester nem helyettesítheti a polgármestert, illetve nem abban a vonatkozásban nem helyettesítheti, hogy az ülést nem hívhatja össze, és nem vezetheti, szemben a testületi ülési tagú alpolgármesterrel. Bocsánat ezt a kiegészítést lezárva visszatérnék a bírósági döntéshez.

„Az alpolgármesteri tisztségére a bíróság alapvető funkciója polgármester helyettesítése, munkájának segítése, azért a törvény a polgármester számára erős jogosítványt biztosít e téren. Az alpolgármester személyére a polgármester tehet javaslatot, majd a polgármester által javasolt személyről a képviselő testület dönt határozatával. Amennyiben a képviselő testület nem választja meg, esetleg többszöri jelölés után sem a polgármester által jelölt személyét alpolgármesternek az súlyosan törvénysértő állapotot eredményez.”

Itt csak egy mondattal, ha megengedik még visszatérnék a január 22-ére. Itt valójában, ami január 22-ével összefüggésben előállt jogi helyzet, annak nagy részben – ez az én álláspontom – nagy részben éppen ennek az alpolgármesteri tisztség létrejöttének az elmaradása játszott közre, és játszott szerepet. Az szmsz-ben olvasható előírások nem biztosítják tulajdonképpen a január



Zebegény Község Önkormányzat Képviselő-testülete
2627 Zebegény, Petőfi tér 6.
Tel.: 06 27 571-510

22-ei kialakult helyzetre a megfelelő törvényes megoldást. Emiatt ez egy kulcskérdés, hogy a tisztségviselők úgymond egy önkormányzat működése esetében a helyükön legyenek és a tisztségviselőket törvényes keretek között megválassza a képviselő testület. Az ő hiányuk gyakorlatiga pótolhatatlan, és komoly működési zavart idéz elő. Sajnos megint azt kell, hogy mondjam, hogy a január 22-ei ülésen tapasztaltak azok egy ebből kialakult működési zavar forrásaivá váltak. Nyomatékosan szeretném felhívni a testület figyelmét, hogy ez a kizárólagos személyi javaslat vételi jogkör, kizárólag polgármestert illeti meg a törvény alapján.

Természetesen, ha elutasította és a testületnek – mert egyébként ennek ellenére elutasíthatja a jelölt személyét, de kérem, hogy fontolják meg és gondolják meg, hogy van-e értelme annak, hogy ha egyszer úgy is csak azt a személyt lehet megválasztani alpolgármesternek, akit a polgármester javasol a törvényi előírás szerint, akkor vajon mennyiben van annak értelme, ha ezzel ellentétesen járnak el vagy ellentétesen cseleksznek. Még annyit szeretnék elmondani, mert láttam a napirendi pontokat is, hogy amit itt a korábbi törvényességi felhívásunkkal összefüggésben szerepelt – ugye itt gondolok a – ha azt hiszem is úgy emlékszem, hogy négy kérdésben tettünk törvényességi felhívást, hogy a szavazategyenlőség, polgármester helyettesítése, és a jegyző helyettesítése, és negyed részben pedig az összeférhetetlenségű bizottság megválasztásával vagy létrehozatalával kapcsolatosan. Négy elemből áll ez az észrevétel. Én arra Kérem a tisztelt képviselőtestületet, hogy annak ellenére fogadják el a törvényességi felhívással kapcsolatos szakmai álláspontunkat, hogy – természetesen joguk van elfoganni, Joguk van ellentétes állát foglalni, de ebben az esetben mi nyilván bírói utat vesszük igénybe, tehát bírósághoz fordulunk. De még egyszer mondom, hogy jogában áll a testületnek a törvényességi felhívásokban foglaltakat nem elfogadni, és az teljesen törvényes, legálisan bevett gyakorlat. Én mégis kérem arra önöket, hogy igyekeztünk szakmailag átgondolni és megfontolni azt, amit leírtunk. Itt teszem hozzá, hogy mi kizárólag jogszerűséget vizsgálunk. A jogszerűségi vizsgálatunk az minden esetben azt jelenti, hogy nem nézhetünk se célszerűségi, se igazságossági, se etikai, gazdaságossági és egyéb szempontokat. Kizárólag jogszerűséget vizsgálunk, ami nyilván nem korlátok nélküli – ezekre nem akarok részletesen kitérni. Mindenesetre én ezeket szerettem volna elmondani, illetve összegezni, és én továbbra is azt kérem önöktől, és arra szeretném buzdítani önöket, ha egyáltalán nem veszik rossz néven tőlem, hogy legyenek konstruktívak és működjenek együtt. Nyilván önök a település érdekében dolgoznak, és a törvény kimondja, hogy a település egészében vállalt felelősséggel képviseli, az önkormányzati képviselő a mandátumát. Én erre szeretném bízni önöket, és azt is megígérem, hogy nagyon akkurátus és szigorú törvényességi felügyeleti ellenőrzést fogunk gyakorolni a beküldött jegyzőkönyvekben foglalt döntések felett és a döntések összefüggésében. Ha esetleg valamilyen kérdésük lenne és tudok rá válaszolni, akkor igyekszem ezekre választ adni és köszönöm szépen, hogy meghallgattak

Ferenczy Ernő Ervin: Köszönjük szépen Danka úr. Kérdéseket a képviselőt most akkor feltehetik. Tessék György Réka.

György Réka: Köszönöm szépen Danka úr a részletes tájékoztatást. Nekem maradt még pár kérdés a fejemben, amik szeretném, hogy ha tisztázódnának. Az elején a sürgősségi indítványról beszélt, ugye, hogy két mozzanat van, ami meghatározta alapvetően a január 22-ei ülést. Én ott



Zebegény Község Önkormányzat Képviselő-testülete
2627 Zebegény, Petőfi tér 6.
Tel.: 06 27 571-510

az SZMSZ szabályai szerint sürgősségire vonatkozó időkorláton belül küldtem el jegyző úrnak az előterjesztést. Tehát én biztosítottam azt a lehetőséget, hogy a jegyző úr a törvényességi észrevételét megtegyen. Ezzel egyet ért e ön?

dr. Danka Ferenc: Én egyetértek, csak még egyszer mondom, nem vizsgáljuk és nem vizsgálhatom, hogy ez milyen okból marad el.

György Réka: Értem. És akkor...

dr. Danka Ferenc: A végeredményen van a hangsúly, akkor így mondom. A végeredmény az az, hogy cáfolatlanul a jegyző úrnak a törvényességi észrevétele, véleményezése úgymond hiányzott ebben az esetben, és ez egy érvényességi kellék. Ezt még egyszer szeretném hangsúlyozni ebben az esetben.

György Réka: Igen. Csak azért szerettem volna ezt meg kérdezni, hogy akkor nem úgy értette a tartalmi meg a formai különbségeket, hogy sürgősség és a nyolc napos határidő vonatkozik, hiszen az a rendes előterjesztésre vonatkozik. Ez a szabályozás az szmsz-ünkben

dr. Danka Ferenc: Csak az időpont vonatkozásában volt eltérés.

György Réka: Jó, köszönöm. És akkor a következő kérdésem pedig az volna, hogy jelenleg amúgy az szmsz-ünk is a mai napon pont a jegyző úr idézte ezt a szabályokat, hogy ha a törvényességi észrevétel van, akkor az előterjesztéshez csatolja. Ez azt jelenti, hogy ha van, csatolja, ha nincs nem csatolja. Mivel a jelenlegi szmsz-ünk nem tartalmazza arra szabályt, hogy ha nincs törvényességi észrevétel, nincs egy egyességes jelzésünk arra nézvé, hogy jegyző úr látta, aláírja mondjuk az előterjesztést vagy ráírja, hogy láttam. Tehát a jelenlegi szmsz-ünk szerint, ha a jegyző úr nem csatol törvényességi részt, azt jelenti, hogy nincs. Vagyis rendben van. Kérdezem én Danka úrtól.

dr. Danka Ferenc: Én annyit tudok erre mondani, hogy jó néhány évvel ezelőtt alkalmam volt fővárosi kerületeket is ellenőrizni törvényességi szempontból, tehát kerületi önkormányzatok működését. Ez már jó néhány évvel ezelőtt volt: és fővárosi kerületi önkormányzatoknál úgy tudom, hogy a mai napig gyakorlat az, hogy úgy kerülnek be előterjesztések képviselőtestületi ülésekre, hogy ott-ott van a jegyzőnek a törvényességre vonatkozó egyértelmű álláspontja. Tehát az előterjesztés törvényes jegyző aláírás. De ezt nyilvánvalóan, ha az szmsz-ük nem tartalmazza akkor ez szmsz módosítás kérdése, mert egyébként, ha törvényt nézem akkor önmagában a törvényből ez így nem következik.

György Réka: Jó! A következő kérdésem, ami számomra nem világos, hogy teljes mértékben egyetértek Danka úrral a kölcsönös együttműködés kapcsán, amit mondott. A polgármesternek az ülésvezetés jogköre az kötelezettsége vagy sem?

dr. Danka Ferenc: Természetesen kötelezettsége.



Zebegény Község Önkormányzat Képviselő-testülete

2627 Zebegény, Petőfi tér 6.

Tel.: 06 27 571-510

György Réka: Ha nem viszi napirendre az adott előterjesztést, mert sajátos indokai vannak, akkor ezt, hogyan lehet értelmezni a kölcsönös együttműködésével.

dr. Danka Ferenc: Az szmsz előírásaival kell alapvetően, és abból kiindulva értelmezni, mert a törvény szerint a részletes működési szabályokat a képviselő testület a szervezeti és működési szabályzatában rögzíti. Tulajdonképpen a törvényt úgy kell elképzelni, hogy a törvény egy kerettörvény. Én ennek a további a működés hangsúlyozottan kapcsolatosan csak a működés szempontjából a részlet szabályzatait bővítheti és kiegészítheti a képviselő testület a szervezeti és működési szabályzatában. Tehát én azt gondolom, hogy mindig feljön ez a kérdés – más összefüggésben is feljött, szerintem amikor január 22-éről értekeztünk, akkor is át kell gondolni a szervezet és működési szabályzatuknak az előírásait. És ha úgy tetszik, akkor hozzá kell igazítaniuk a működési sajátosságaihoz. Enélkül ez nem fog szerintem helyre állni a törvényes állapotban.

György Réka: Jó. Köszönöm: Alapvetően még két dolog van, amit szeretnék tisztázni. Ezzel kapcsolatosan és az előzőekhez. Azért a kúria döntésében hangsúly az az, hogy a képviselők indítványozási joga az alapvető jog. Az szmsz az irányadó, tehát hogy ha a képviselő az szmsz-ben meghatározott határidőben benyújtja az előterjesztést, akkor a jegyzőnek azt kötelessége feldolgozni. Tehát azért itt egy nagyon erős hiány történt, ami miatt döntéseket nem tudott hozni a testület január 22-én. Illetve ami hozzáfűznék még ehhez, az az, hogy nem csak azzal van problémánk a kölcsönös együttműködés hiánya, hanem a polgármester úr nem tesz napirendre olyan előterjesztéseket, ami az szmsz-nek megfelelően van benyújtva, tehát a nyolc napos határidőben. Ráadásul van egy 27-es paragrafusunk is, ami azt mondja, hogy minőségi többséggel napirendre tehető a meghívóban nem szereplő napirendi javaslat, amennyiben megfelel az összehívás szabályos betekintésének. Ennek ellenére nem teszi meg polgármester. Előfordul olyan is, hogy megteszi, majd a vita lezárta követően nem teszi fel szavazásra, azzal az indokkal, hogy nem szeretné szavazásra bocsátani. Eljárhat e így a polgármester az ülés vezetési kötelezettségeiben.

dr. Danka Ferenc: Ez azért nehéz kérdés, mert erre a joggyakorlatban mindig egy új mondatot szoktak alkalmazni. A mondat úgy szól, hogy: mindig az eset összes körülményeinek a figyelembevételével kell ezt eldönteni és megvizsgálni. De ahogy én említettem önöknek, szigorú ellenőrzés alá fogjuk vonni a képviselőtestület működését. Ebbe beleértve akár azt a kérdéskört is, amit említett.

György Réka: Köszönöm szépen. És a másik téma, amit behozott az az, hogy az alpolgármester választás. Ezzel kapcsolatban csak szeretném jelezni, amúgy a lakosság és Danka úr felé is, hogy maga a testület azzal, hogy pestvár megyei kormányhivatal 2025 július elején. Nem tudom pontosan a dátumot. Kereseti kérelmet nyújtott be a budapesti környéki törvényszék 2025 július 22-én bírósági végzést 2025 09 2. bírósági végzést küldött az önkormányzatnak. Ezzel mi október 4-én értesültünk először. Már nem kaptunk tájékoztatást polgármester úrtól. Esélyünk sem volt reagálni, választ adni se a kormányhivatalnak a felhívására 30 napon belül, sem arra, hogy már törvényszéken van az ügy. Köszönöm szépen.



Zebegény Község Önkormányzat Képviselő-testülete
2627 Zebegény, Petőfi tér 6.
Tel.: 06 27 571-510

dr. Danka Ferenc: Csak egy mondat erejéig. Én elhoztam magammal. Szintén csak azért, hogy legyünk konkrétak amennyire tudunk. Elhoztam magammal azt a törvényességi felhívásunkat, amelyet mi az alpolgármester választással kapcsolatban tettünk és ebben egyértelműen megjelöltük azokat a dátumokat is, amikor felvette napirendjére a testület az alpolgármester megválasztásának kérdését, de nem került sor eredményes választásra. Öt alkalommal hívtuk fel tulajdonképpen a testület figyelmét is, hogy melyek azok a jogszabályi előírások, amelyeket be kellene tartani. Tehát én továbbra is azt tudom mondani, és bocsánat, hogy újólág ismétlem magamat, de kénytelen vagyok azt mondani, hogy a működési zavaroknak a forrása alapvetően abból alakult ki, hogy a képviselő testület nem értett egyet azzal a képviselőtársuk személyével, akit a polgármester, alpolgármesternek javasolt. Én azt gondolom, hogy helyettes nélkül nagyon nehéz működni. Legyen szó akár jegyzőről, akár az én helyzetemet is tudom példaként hozni. Ha én is beteg vagyok vagy szabadságon vagyok kell, hogy legyen helyettesem, hiszen akkor megy tovább az ügymenet, akkor tudom feladatokat folyamatosan elláttatni, nem csak ellátni, hanem elláttatni is. Én ezért mondtam ezt és ezért bátorkodtam ezt kiemelni, hogy volt többször is lehetőség arra, hogy úgymond a testület szinte ez pótlásra kerülhessen. Így kényszerültünk arra, hogy bírósághoz forduljunk. De azt is még elmondom, hogy igazából mi sem tudjuk pontosan, hogy a bíróság ebben a kérdésben mikor fog döntést hozni. Május végén küldtük el a bírósághoz a keresetünket eben a kérdésben és gyakorlatilag több hónap telt el. Tehát még egyszer mondom, hogy ez február végén datált ez a döntése a bíróságnak. Nekünk sem volt pontos információnk arról, hogy mikor fog döntést hozni ebben a bíróság.

Ipolyi István Zoltán: Kérdezhetnék? Danka úr nem tudom, hogy tud-e róla. Én továbbítottam az ötünk képviselői többségi testület nevében gesztusként egy levelet, illetve megküldtük azt a polgármester úrnak, hogy Hegedűs Sándort urat az új képviselőt, aki Batki úr helyére lépett be, akit elutasítottunk többször, mert alkalmatlannak tartottunk. És az volt a fő indokunk, hogy az előző ciklusban Hegedűs Sándor úr jó munkaviszonyban volt Ferenczy úr. Ezért mondtuk, hogy megkerüljük ezt a dolgot, hogy ne is gondolkodjon a polgármester úr, mert küzölünk úgy sem fog választani senkit. Mi ezt a javaslatot küldtük a György Réka képviselő asszony nevében, hogy Hegedűs Sándor urat szeretnénk támogatni egy esetleges alpolgármesteri cím során. Ez több szempontból is jó lenne a polgármester úrnak és nekünk is és önöknek is, hogy feloldódna ez a helyzet. Én önnek ezt a levelet továbbítottam is február 23-án. Ezt csak azért mondom el, hogy értem én, hogy teljesen a jogviszonyokat kell önnek fenntartania, és egyéb szempontot nem jöhetnek figyelembe. Viszont mi most egy olyan gesztust tettünk, és ezért is tettük meg gyorsan, hogy ezen a testületi ülések akár jelölje is ki Hegedűs Sándort alpolgármesterként. Tehát most nem nálunk pattog a labda. Beakarjuk tartani a jogszabályokat. Csak ennyi. Köszönöm.

dr. Danka Ferenc: Alpolgármester titkos szavazása minősített többséggel választja meg a testület. Nyilván ezzel, hogy titkos szavazás ezért ennek gondolom, hogy van helyben valamilyen előkészítő mechanizmusa. Én továbbra is csak azt tudom megerősíteni, és a bírósági döntés is erről szól. Kizárólagos javaslattételi jogosítvány van a polgármester úrnak, ami természetesen éppen, hogy nem zárja ki. Nyilván szükségessé is teszi azt, hogy valamilyen konszenzus jöjjön létre a polgármester és a képviselő testület között ebben a kérdésben is, de nyilván a



Zebegény Község Önkormányzat Képviselő-testülete
2627 Zebegény, Petőfi tér 6.
Tel.: 06 27 571-510

kezdeményező, ilyen értelemben a polgármester. Tehát a törvény alapján hangsúlyozom ez nem szakmai vélemény vagy álláspont kérdése.

Ferenczy Ernő Ervin: Köszönjük szépen: További kérdés Danka úr felé?

Hajnal Péter: A következő a kérdésem. Az előbb azt mondta, hogy szeret konkrét dolgokból kiindulni. Tehát a mai események – tehát az én előterjesztéseim jegyző úr részéről ma kerül szakmai véleményezésre azt tudjuk, hogy ilyenkor a törvényességi állásfoglalma meg ettől függetlenül akár még tárgyalhatná is ezt a testület. Jó kaptunk egy észrevételt. Ezután polgármester úr ülésvezetői hatáskörében azt mondja, hogy nem kívánja ezt szavazásra feltenni és egyéb szempontok alapján ez egy nem érvényes előterjesztés volt, de a bizottság az pont erről szól. Akkor nézzük meg az összes dolgokban. A határozatban ez az előterjesztés nem állja meg a helyét. Most el sem jutunk addig, hogy ezt érdemben tudjuk tárgyalni, mert hogy egy ilyen eset történik.

dr. Danka Ferenc: Most azért hoz egy nehéz helyzetbe mert előkészítő anyagokat nem ismerem. És ahogy említettem is, tehát amikor most itt az ülésen konkrét törvényességi álláspontot kellene megfogalmazni, akkor én ettől azért tartózkodom, mert a jegyző úr gyakorolja ebben az ülésnek ebben a fázisában a törvényességi ellenőrzési jogkört. Majd, amikor beküldik a jegyzőkönyvet a kormányhivatalba akkor természetesen mi nem csak a hozott döntéseket vagy az esetlegesen megszülető döntéseket fogjuk ellenőrizni, hanem a döntéshozatali eljárásnak is a törvényességét. Gyakorlatilag ki fog terjedni a mi ellenőrzésünk az ülés előkészítő anyagoknak, előterjesztéseknek, meghívóknak és minden egyébnek a vizsgálatára is. Én ezt tudom megválaszolni. Itt most jele pillanatban, amikor az ülés menetével összefüggésben merült fel konkrét szakmai törvényesség kérdés, akkor az ülésnek ebben a szakaszában – és ezt kérem, hogy tekintsék így és fogadják el, hogy ez így van. Nem tudok és nem adhatok igazából konkrét jogi álláspontot se prót se kontrát. Hanem majd utólag tudom az ellenőrzést elvégezni.

Hajnal Péter: Csak, hogy jól értem-e? Én azt gondolom, A jegyző úr szakmai törvényességi észrevétele. Igen vagy nem? Támogatja e ilyen szempontból az előterjesztést. Kettő: az ülés vezetőnek, ezt a képviselő testület szavazásra bocsátja, mert ez a kötelezettsége. Én értem, hogy ezt utána ellenőrizni fogják. Ezt hozzá kell tennem, hogy egy évvel ezelőtt egy kísértetiesen hasonló esetről küldtünk a kormányhivatalnak egy bejelentést. Azóta még egy ilyen dolog történt. Erre, hogy mondjam, olyan választ, amivel ezeket a mai dolgokat megtudtam előzni. Tehát ezért, és értem, hogy ez most egy fokkal több figyelmet fog élvezni, de hogy most van egy konkrét helyzet, most, ami történik. Jegyző úr ülés elejével lett ideje át olvasni ezt a dolgot. Értem. Ezt a törvényes részét értem. Ettől még ez az egész az ülésvezetőnek szavazásra kell bocsátani. Ön nem élhet vissza az ülésvezetői jogával.

Ferenczy Ernő Ervin: Egy fél mondat előtt Danka úr válaszolna rá. nyilvánvaló törvénytelen dolgot, amit bebizonyítottunk itt, hogy nincs törvénytelenység nincs értelme felfigyelni. Ez csak egy politikai cirkusz a személyemmel szemben. Szóval van egy nyilvánvaló tény, amit cáfol, vagy amit felhot a jegyző cáfolja az ön fegyelmi okát. Innentől kezdve csak egy politikai cirkusz, amit



Zebegény Község Önkormányzat Képviselő-testülete
2627 Zebegény, Petőfi tér 6.
Tel.: 06 27 571-510

művelnek. Én ennek döntése okán és ennek tudatában, hogy ez törvényes. Nyilvánvaló, hogy egy teljesen törvénytelen dolgot nem fogok engedni. Most ugyan azt csináljuk, mint január 22-én. Nem, ami törvénytelen nem mehet be döntésre.

dr. Danka Ferenc: Még annyit szeretnék hozzátenni hogy ez még olyan amennyire érzem, amit az előbb elmondtam a az egyidejűséggel kapcsolatban, mármint az ülés egyidejűsége kizárja a konkrét törvényességi észrevétel lehetőségét a kormányhivatal képviselője részéről, hogy ha visszatérek majd a kormányhivatalba, és itt az ülésen történetekkel kapcsolatban bármilyen általam nem észlelt, vagy akár tévesen vagy hibásan észlelt mozzanat kerül a mi felülvizsgálatunk során nyilvánosságra, akkor abban törvényességi felhívást vagy törvényességi észrevételt akkor is tehet a kormányhivatal, hogy ha a kormányhivatal képviselője itt van jelen az ülésen. Nekünk utólagos törvényességi felügyeleti ellenőrzési jogunk van, és nem előzetes. Egyidejűleg a törvényességi észrevétel, törvényességi felhívást nem alkalmazhatjuk és nem alkalmazhatom itt a testületi ülésen. Ez a lényege az egésznek.

Hajnal Péter: Várható ez, hogy az előzőekhez képest is egy szakmai álláspontról kaptunk tájékoztatást aminek a végén szerepelt az a mondat, hogy a szakmai kizárólag se bírósági sem más hatóságra nem lehet hivatkozni mert tehát ennél esetleg erősebb törvényességi hivatkozásokat kapunk, ami alapján tudunk jogszabályok mentén haladni, vagy pedig további ajánlásokat várjunk, amik – nem tudom, hogy tudja e de polgármester saját oldalán ezt a levelet például úgy interpellálta hogy egyértelműen mi törvényt szegtünk és alkalmatlanok vagyunk és mondjunk el. Ahonnan egyébként én kivagyok tiltva, tehát én nem tudok erre érdemben reagálni. Bár megígérté polgármester úr a lakosságnak is, hogy visszavesz, de sajnálatos módon nem történt meg.

Ferenczy Ernő Ervin: Jó akkor visszaveszlek.

Hajnal Péter: Várhatunk e ennél erősebb iránymutatást?

dr. Danka Ferenc: Ami használ azt tudom adni, hogy ez a döntés ez igazából nem személy szerint csak rajtam múlik tehát tulajdonképpen kormányhivatal döntésén múlik az, hogy komolyabb törvényességi felügyeleti eszköz alkalmazására kerül sor. Itt azért szeretnék még hozzá tenni, hogy itt az idő rövidsége, illetve ez a gyorsaságra kerül sor ezekre az ön által említett intézkedésekre, amik ugyancsak – tulajdonképpen törvényességi felügyeleti eszköztárba tartoznak, de itt alapvetően az volt a célja a kormányhivatalnak, hogy minél hamarabb, minél gyorsabban reagáljon és tegye egyértelművé a szakmai álláspontját. Ha ezt az egyéb felügyeleti eszközöket vettük volna igénybe, akkor az nem ennyi idő alatt lehetetlen lett volna ezt jelezni, vagy közölni. Még egyszer mondom, hogy mi abban vagyunk érdekeltek, hogy konstruktívan működjön az önkormányzat. Tehát akkor vesszük igénybe, ha úgy tetszik ultimációként vesszük igénybe a legsúlyosabb vagy a legkomolyabb felügyeleti eszközöket, ami rendelkezésére áll a kormányhivatalnak. Azért, mert az érdek azonban és a közérdek azon van, hogy a helyi önkormányzat működőképes maradjon és működjön és ellássa a feladatát. Tulajdonképpen a mi munkánkban is ott van a szükségesség és az arányosság, elvének a figyelembevétele. Tehát nekik



Zebegény Község Önkormányzat Képviselő-testülete

2627 Zebegény, Petőfi tér 6.

Tel.: 06 27 571-510

akkor járunk el helyesen, ha a szükséges intézkedési lehetőségeket választjuk, és arányos a kormányhivatalnak az általa választott intézkedése, nem pedig aránytalan. Ennek a mentén próbáljuk a munkánkat végezni.

Ferenczy Ernő Ervin: Köszönjük szépen. Ha nincs több kérdés akkor Danka úrnak meg köszönjük a részvételt.

„Lakosság részéről érkezett kérdések dr. Danka Ferenc úrhoz.”

Hancon Ferenc: Azt szeretném öntől megkérdezni, hogy ha a kormányhivatal a jegyzőkönyv alapján egy elmarasztaló döntést hoz az üléssel kapcsolatban. Például a polgármester úr nem enged napirendi pontra venni valamit, és akkor önök megállapítják. Bekerül önökhöz a jegyzőkönyv, és megállapítják, hogy nem volt törvényes a polgármester úr ez nem vette napirendre. Akkor mi a jogorvoslat? Tehát Önök megállapítják, hogy ez nem volt helyes. Hogyan tovább?

dr. Danka Ferenc: A jogorvoslat nagyon egyszerűen megfogalmazható. Törvényességi eljárás kibocsátására ad lehetőséget a törvény. Olyan esetben amikor konkrét törvénysértés tapasztal.

Hancon Ferenc: És ez mit jelent? Akkor azt jelenti, hogy a polgármesternek a következő ülés alkalmával már nincsen joga elutasítani ezt a napirendi pontot?

dr. Danka Ferenc: Ez azt jelenti, hogy ugye minimum harminc napon belül kellene helyreállítani a törvényes állapotot. Attól függően, hogy ez miben áll. Maga a törvénysértés miben áll, attól függően fogalmazódik meg a törvényességi felhívás tartalmilag. Ennek legkorábban 30 nap vagy minimum 30 nap lehet a határidő. Tehát törvényességi felhívás ez egy szövegszerű indítás, amit a kormányhivatal az ügynevezett érintettek irányában gyakorolhat. Ez az érintett kifejezés a törvényben felbukkan egy ilyen gyűjtőfogalomként vagy gyűjtő megnevezésként. Tehát akár egyidejűleg lehet a polgármester felé is törvényességi felhívást kibocsátani a képviselőtestület felé, valamely bizottság, mint testület felé, tehát a jegyző is kaphat törvényességi felhívást. Ők az érintettek a törvény alapján.

Hancon Ferenc: Rendben van. Még egy kérdésem lenne, ami az, hogy azt mondta, hogy ha a testület nem fogadja el a polgármester alpolgármesteri jelölését, akkor egy idő után a testület súlyos törvénysértést követ el. Azt hiszem így fogalmazott.

dr. Danka Ferenc: Igen. Ezt a bírósági ítéletből.

Hancon Ferenc: Oké, akkor miért nem úgy szól a törvény, hogy a polgármesternek kizárólagos jogosultsága van megjelölni a helyettesét, azt jó napot kívánok.

dr. Danka Ferenc: Nézze ezt a törvény alkotó felé lehetne maximum jelezni. Ez már más összefüggésben is felmerül, más testületi működés során is felmerült ez a kérdés. Amit ön mond ez egy nagyon logikus fölvetés. Ennek ellenér azt tudom mondani, hogy az önkormányzati feladat és hatáskörök gyakorolja a képviselőtestület. Tehát emiatt a képviselő testület döntése nélkül



Zebegény Község Önkormányzat Képviselő-testülete
2627 Zebegény, Petőfi tér 6.
Tel.: 06 27 571-510

egy önálló polgármesteri jelölés ad egyúttal alpolgármester választás az a jelenlegi előírások alapján törvénytelennek minősül. Tehát a testület döntése megkerülhetetlen a kérdésben. Én csak arra próbáltam utalni még a bevezetőmben, hogy van- e értelme úgy értelmeznünk a jogszabályokat, hogyha egyszer a polgármester kizárólagos javaslattal él a személyre. Akkor, hogy vállalhat értelmezhetővé az, hogy a képviselő testület elutasíthatná, vagy elutasíthatja a polgármester személyi javaslatát. Nyilvánvalóan elutasíthatja csak én úgy tettem, hogy mennyiben van ennek értelme, vagy akkor ezt, hogy lehet összhangba hozni, mert ez véleményem szerint blokkolja a továbblépési lehetőséget.

Hancon Ferenc: Abszolút mértékig, és ráadásul rögtön egy óriási feszültség forrást termet, mert hogy ha a törvény azt mondaná, hogy a polgármesternek jogosultsága alpolgármestert jelölni. De ez olyan feszültséget generált rögtön az elején a testület és a polgármester között, ami szerintem azóta csak mélyült.

dr. Danka Ferenc: Legyek akkor mégis konkrét. Én azt gondolom, hogy ha kizárólagos javaslat tevő a polgármester akkor ezt nem tudom másként értelmezni a törvény alapján csak úgy, hogy azt a személyt kellene megválasztani alpolgármesternek, akit a polgármester javasol.

Lakos: Tovább vinni ezt a témát szeretném megkérdeni, hogy ilyen esetben például a polgármester miért nem rugalmasság elvét használja? Tehát hogy amikor ötször elutasítanak egy személyt, akkor nem kellene azon elgondolkodni, hogy a képviselőknek a többsége, aki a lakosságnak a többségét viseli, akkor az miért nem tud olyan jelöltet állítani, akit a képviselő testület hajlamos elfogadni?

dr. Danka Ferenc: Erre többféle válasz is adható. Ez egyik válasz az az, hogy természetesen, és szerintem ma már elmondtam valamikor nem tudom milyen összefüggésben, hogy konszenzust kellene teremteni akár ebben a kérdésben is. Ugyanakkor szintén tapasztalatok alapján merem ezt kijelenteni és mondani, hogy vannak olyan szituációk és lehetnek olyan helyzetek, amikor ez a konszenzus nem segít. Tehát letisztultan ott marad önmagában az a jogosultság – azúttal mondjuk a polgármester oldalán, hogy van egy kizárólagos személyi javaslattételi jogosítványa, és ő ezzel kíván élni. Tulajdonképpen most mi, azt feszegetjük, hogy valójában kinek a joga erősebb a másik féllel szemben.

Lakos: Én arra gondolnék, hogy itt a rugalmasságra helyezném a hangsúlyt. Olyan személyt állítson, akit a többség megszavaz.

dr. Danka Ferenc: Akkor még egy dolgot hadd mondjak el, mert ezt viszont nem említettem, és ez szintén nagyon fontos az alpolgármesterről beszélünk, hogy a törvényalkotó kifejezetten úgy módosította ebben az új önkormányzati törvényben a polgármester és az alpolgármester közti viszonyrendszert, hogy az alpolgármester személye egy bizalmi kapcsolaton egy bizalmi viszonyon kell, hogy alapuljon a polgármesterre. Azért, mert az alpolgármester segíti a polgármestert a munkavégzésében, és másodlagosan helyettesíti a távollétében, vagy az elsődlegesen helyettesíti és másodlagosan segíti a munkáját.



Zebegény Község Önkormányzat Képviselő-testülete

2627 Zebegény, Petőfi tér 6.

Tel.: 06 27 571-510

Iakos: Akkor kérjünk fel valakit, hogy akivel megbízhatunk és ha nem akkor lépünk tovább. Legyen egy előzetes bizalom.

Ferenczy Ernő Ervin: Válaszok gyorsan erre a rugalmasságra, Tájékoztatam Önöket, hogy az alpolgármesterre jelöltem az György Réka volt, akivel telefonon meg is beszéltem azt, hogy ő nem fogja vállalni. Azért, mert fél attól, hogy ha kijön a három-négy tagból akkor mit fognak hozzászokni. Téged javasoltalak először. Utána Krebsz Gáborral tárgyaltam a helembei kocsmába kétszer és akkor bejelentettem, hogy Badki László ingyen akarja elvállalni ezt a társadalmi tisztségét, akkor a Gabival megszaktak már a tárgyalások, mert ő szerette volna, ha ezt nem ingyen csinálja. Ne tagadja le György Réka ezt különben, mert a beszélgetést felvettem. Maga volt az alpolgármester jelöltem. Rugalmasságról ennyit. Én megadtam a rugalmasságot és megadtam a lehetőséget, hogy valaki közületek legyen az alpolgármester. Miután azt mondtátok, hogy nem, illetve nem fogadtátok el azt a bizottsági struktúrát, amit itt kitaláltam, hogy milyen jól működő lenne. Péter lett volna különben a bizottsági elnök. Erről ennyit. Én nem szeretném, hogy Dankó úr előtt vitát hoznánk ilyen kérdéssel. Beszéljük meg ezt egyebekben. Arra kérem, hogy a következő kérdés, ha van azt Dankó Úrnak tegyük fel.

Ipolyi István Zoltán: Az előző alpolgármester jelöltje, aki köztudottan többször elutasította alkalmatlansági miatt a testületi többség. Még is bebizonyította, hogy alkalmatlanságát mert lemondott. Mi megelőztünk egy ilyen problémát. Hálaistennek helyettesítette egy képviselő társunk, aki viszont szerintem szakmailag is, emberileg is übereli őt. Viszont ami fontos, hogyan tegyek olyan észrevételt, hogy tudomásomra került olyan információk, amik szerintem Zebegény gazdaságának vészhelyzetet okoz. Kérdezném, hogy az ilyen jellegű problémát BTK vagy közigazgatás felé indítsam el?

dr. Dankó Ferenc: Erről anélkül, hogy tudnám pontosan miről van szó, én csak annyit szeretnék, hogy a képviselő hivatalos személy.

Ipolyi István Zoltán: Jó!! tiszta sor.

Ferenczy Ernő Ervin: Van még kérdés? Ha nincsen Köszönjük Szépen Dankó úrnak, hogy eljött. Pár perc szünetet rendelnek el amíg ki kísérem Dankó urat.

SZÜNET ELRENDELÉSE

Ferenczy Ernő Ervin: A következő napirendi pont. Tájékoztatás a törvényességi felhívásról, mégpedig hatályon kell helyezzük ez négy pontjában. Átadnám jegyző úrnak a szót. A testületi tagok megkapták ugye az anyagokat? Ki nem tudja, hogy miről van szó? Ha mindenki akkor ez remek. Kérem, hogy az anyagokat ne teljeskörűen olvassa fel, hanem a megoldandó választ, tehát egy rendelet módosítást kell most alkalmaznunk.

dr. Varga Imre: Ez így van. Az szmsz-ünk jogszabályi rendelkezései ellentétesek az MÖTV rendelkezéseivel, ezért három vagy négy darab jogszabályi rendelkezését hatályon kívül kell helyezni. Utána meg kell határoznunk, hogy az összeférhetetlenséggel melyik az a bizottság



Zebegény Község Önkormányzat Képviselő-testülete
2627 Zebegény, Petőfi tér 6.
Tel.: 06 27 571-510

amelyik foglalkozik: Vagyon nyilatkozat vizsgáló bizottságot jelöltem meg összeférhetlenséggel foglalkozó ügyek kivizsgálására a bizottságnak nem alakítunk újat, hanem betesszük hatáskörébe a Hajnal Péter úr vezetett bizottsága. Én ezt terjesztettem elő, hogy így csinálja meg a rendelet módosítást.

Ferenczy Ernő Ervin: Szeretném kérdezni, hogy van e módosító javaslat?

György Réka: Nekem van egy észrevételem. Azok a jogszabályok, amik most MÖTV-be ütköznek. Ezek közül egyik sem szavazategyenlősége az részben, de az összes többi, ami a régi szmsz-ből van átemelve. Ehhez nekem semmi közöm meg az új képviselő testületnek nincsen, mert polgármester úr felvetette, hogy ez a mizéria azért van mert, hogy mi új szmsz-t szeretünk volna. A 64/2-es is régi szmsz és az 58.4 is.

Dr. Varga Imre: Mit szólnának, hogy ha leülnénk és átbeszelnénk.

György Réka: Akkor vegyük le napirendről és helyezzük hatályon kívül.

Ferenczy Ernő Ervin: 30 napon belül meg kell szüntetni.

dr. Varga Imre: Leülünk átbeszéljük és azt visszük be napirendre, ami mindenkinek megfelel.

György Réka: jegyző könyve szeretném kérni, hogy polgármester úr előterjeszti.

Ferenczy Ernő Ervin: Nem. Maga terjeszti elő a jegyzőnek. Ő meg összehívja az egyeztetést és utána terjesztitek be közösen.

György Réka: Szeretném elmondani, hogy abban maradt a testület, polgármester egyetértésében és a jegyző, hogy a következő testületi ülésen az SZMSZ módosító előterjesztésem napirendre veszi. Tárgyaljunk és szavazzunk róla.

Ferenczy Ernő Ervin: Abban az esetben, hogy ha meg fog felelni törvényességi

Szeretnem, kérdezni, hogy mindenki egyet ért e a rendelet módosítással a törvényességi felhívás adott pontjai tekintetében?

4 igen, 3 tartózkodik.

György Réka: a szmsz módosítással kapcsolatban az én nevem alatt a jegyző úr a Márianosztrai SZMSZ módosítást küldte el ezért a hivatal súlyos adminisztrációs mulasztást és jogsértést követ el az anyag előkészítésekor. Nem szeretném, hogyha a jövőben ilyen előforulna. Szeretném kéri, hogy erre figyeljenek. Jegyző úr figyelmét szeretném felkérni mivel társ önkormányzatban vagyunk Márianosztrával és abban az szmszben ugyan ezek a szabályok szerepelnek, amit most vissza kellett vonnunk Tarnai Richárdnak a törvényességi észrevétele alapján.

dr. Varga Imre: Megfogom nézni.

2. napirendi pont: Önkormányzatok rendkívüli támogatásának pályázata



Zebegény Község Önkormányzat Képviselő-testülete

2627 Zebegény, Petőfi tér 6.

Tel.: 06 27 571-510

Ferenczy Ernő Ervin: Szeretném kérni, hogy a REKI pályázatot most tárgyaljuk, a költségvetés előtt, hogy a kolleganő betudja adni a pályázatot. Aki egyetért kérem kézfeltartással jelezze.

5 igen, 1 ellene, 1 tartózkodik

Ferenczy Ernő Ervin: Az elején elmondtam a reki pályázat feltételeit, hogy miért is szeretnék beadni. Aki egyetért az kérem kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 4 igen. 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás szavazattal az alábbi kt. határozatot hozza:

Zebegény Község Önkormányzat képviselő-testületének 5 /2026 (III.2.) határozata

Zebegény Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a helyi önkormányzatokért felelős miniszter és az államháztartásért felelős miniszter által a Magyarország 2026. évi központi költségvetéséről szóló 2025. évi LXIX. törvény (továbbiakban: költségvetési törvény) 3. melléklet 2.1.4. pontja szerinti a települési önkormányzatok számára „önkormányzatok rendkívüli támogatása” jogcímen kiírt pályázaton elindul, egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket megtegye.

Felelős: polgármester

Határidő: értelemszerűen

3. napirendi pont: Zebegény Község Önkormányzata 2026. évi költségvetésének tárgyalása I.

Ferenczy Ernő Ervin: kiküldésre került a testület felé. György Rékának Köszönöm a feltett kérdéseket. Vitára bocsájtanám, de nem kell ma elfogadjuk a költségvetést, lehet mg módosító javaslatot hozzá tenni írásban. Március 15-ig kell elfogadnunk.

György Réka: Bontásban szeretném kérni a tervező kiadást és annak az indokát, kérem az előző években alkotott Excel táblázat formájában, hogy tárgyalható lehessen: Rengeteg kérdésem van még, de át küldöm majd jegyző úrnak. Közhatalmi bevételek kapcsán kérdezem, hogy kitől óhajt az önkormányzat behajtani 6 millió forintértékben adót?

Ferenczy Ernő Ervin: Az adófelderítésből. Egy külsős cég lemérte az összes ingatlant.

György Réka: A működési bevételeknél is elég nagy emelkedés volt. Most 33-6 millió van betervezve. EZ milyen szolgáltatási bevételnövelésből adódik ez az emelés? Választ is kaptam infláció növelő stb. Rendben. Ottvan még mindig a Rozmaringnak egy 1 millió forintosbevételi tervezet, ami most már ha jól tudom, nincs szálláskiadásra kiadva. Hiába számol a költségvetés ezzel nem fog létrejönni.



Zebegény Község Önkormányzat Képviselő-testülete
2627 Zebegény, Petőfi tér 6.
Tel.: 06 27 571-510

Ferenczy Ernő Ervin: Még nem biztos én bízom benne, de ha nem tudjuk betervezni akkor ki kell húzni. Módosításkor majd le módosítjuk

György Réka: 45 millió forintos áfakifizetés 2025-ben. Milyen számlák kerültek fordított adóval kiállításra és miért.

Ferenczy Ernő Ervin: Vismajor. Mind felújítási beruházás. Tátika utca.

György Réka: Vismajor pályázatok bevannak most tervezve?

Ferenczy Ernő Ervin: Persze

György Réka: AZ ügyvédi költségre betervezett összeg miért csökkent?

Ferenczy Ernő Ervin: Majd a könyvelő irodát meg kell kérdezni erről.

György Réka: Idézem a következőt: „További 2 Vismajor pályázat tervezése nem történt megtekintve jelentős önerő biztosításának veszélye miatt. A lehívás még ezekben a pályázatokban nem történt meg.”

Ferenczy Ernő Ervin: EZ marhaság nem is értem. Minden pályázatunk folyamatban a tervezés alatt van.

György Réka: Ezt kaptam válaszként.

Ferenczy Ernő Ervin: Két pályázatot kihagyunk most a költségvetésből. A viszmajort a Kálvária utca, Szőnyi utca 150 millió, illetve a patakparti az meg 35 milliót, amit megszavaztunk. 180 millió és annak van egy 5% önerő költsége. Nem rakjuk bele, hogy majd elnyerjük a pénzt. Mert ez jelen pillanatban most a működésünket veszélyezteti.

György Réka: AZ óvoda kapcsán volt még egy, amit nem értek. Azt a választ kaptam, hogy az intézmény finanszírozási összeggel 138,3 millió melynek növekedése mint egy 10 millió forint az előző évhez képest. Kérdésem még az volt itt, hogy a státusz törvény miatt az átfedési díjat ki kell fizetni most már az óvónőknek. 138 millió van intézmény finanszírozási összegre, de az előrendelet 149 millió forint. E között a különbség miért van?

Ferenczy Ernő Ervin: Majd küldje el ezt a kérdést is már nem tudom mert ez már nagyon szakmai.

György Réka: Ami viszont szomorú az a múzeum. Tervezett kiadás 48 millió a bevétel pedig 8,6 millió forint.

Ferenczy Ernő Ervin: Majd ezt megnézem.

György Réka: Személyi jutatásokkal kapcsolatosan. Nem kaptam választ.

Ferenczy Ernő Ervin: Akkor azt a könyvelő irodának küldje el még egyszer legyen szíves.



Zebegény Község Önkormányzat Képviselő-testülete

2627 Zebegény, Petőfi tér 6.

Tel.: 06 27 571-510

György Réka: Szeretném akkor, hogy a könyvelő céggel és mindenki, aki érintett leülni és megbeszélni ezeket a dolgokat.

Zebegény Község Önkormányzat képviselő-testületének

6 /2026 (III.2.) határozata

Zebegény Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **„Zebegény Község Önkormányzata 2026. évi költségvetésének tárgyalása I.”** tárgyú napirendi pont megtárgyalását elnapolja, és azt a következő képviselő-testületi ülésen újra napirendre tűzi és megtárgyalja.

határidő: azonnal

Felelős: polgármester

4. napirendi pont: Gödöllő- Vác Térségi Környezetvédelmi és Vízgazdálkodási Társulat támogatási kérelme

Ferenczy Ernő Ervin: Az előterjesztést mindenki megkapta. Kívánjuk e támogatni a vízgazdálkodási szervezetnek Munkagép beszerzésére?

Krebsz Gábor: 1 évben egyszer látom őket. Állami támogatásból élnek. Sokkal több jelenléte és munkát várnék el tőlük. Soha nem adott ez a cég bérbe semmit.

Ferenczy Ernő Ervin: Nyertek egy pályázatot azzal a feltétellel, hogy az önkormányzatnak odaadják ezt a munkagépet. Rengeteg pénzt megspórolunk ezzel. Azt gondolom, hogy ezzel a géppel jól járnánk.

Kovács Dóra: Embert is adnak hozzá?

Ferenczy Ernő Ervin: Igen.

Határozati javaslat: Munkavégzés beszerzéséhez egyszeri 315 ezer elvi támogatást nyújt.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést testület elé tervezze be.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal az alábbi kt. határozatot hozza:

Zebegény Község Önkormányzat képviselő-testületének

7 /2026 (III.2.) határozata

Döntés a Gödöllő-Vác Térségi Környezetvédelmi és Vízgazdálkodási Társulat munkagép beszerzéséhez szükséges támogatási kérelméről

Zebegény Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy munkagép beszerzéséhez egyszeri **315.000 Ft**, azaz háromszáztizenötezer forint összegű, vissza nem térítendő támogatást nyújt



Zebegény Község Önkormányzat Képviselő-testülete

2627 Zebegény, Petőfi tér 6.

Tel.: 06 27 571-510

a Gödöllő–Vác Térségi Környezetvédelmi és Vízgazdálkodási Társulat részére a 2026. évi költségvetés terhére.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést jóváhagyás céljából terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A képviselő-testület 7 igen szavazattal az alábbi kt. határozatot hozza:

- 5. napirendi pont: Gödöllő–Vác Térségi Környezetvédelmi és Vízgazdálkodási Társulat részére megfizetendő 2026.évi önkormányzati hozzájárulásról**

Ferenczy Ernő Ervin: hozzájárulás mértéke kiküldésre került A hozzájárulást felemelték 750 ezerre.

Mi legyen mit csináljunk. Kérjük tőlük kötelezettség vállalást?

Akkor kérjük egy részletes feladatlírást mi az, amit vállalnak.

következő ülésre behozzuk. Ne szavazzunk most erről.

Zebegény Község Önkormányzat képviselő-testületének

8/2026 (III.2.) határozata

Döntés a Gödöllő–Vác Térségi Környezetvédelmi és Vízgazdálkodási Társulat részére megfizetendő 2026.évi önkormányzati hozzájárulásról

Zebegény Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Gödöllő–Vác Térségi Környezetvédelmi és Vízgazdálkodási Társulat részére megfizetendő 2026. évi önkormányzati hozzájárulásról szóló döntést **elnapolja**, és azt a **következő képviselő-testületi ülésen újra napirendre tűzi és megtárgyalja**.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

- 6. napirendi pont: „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken (ERFA)” KEHOP-Plusz-2.2.1-25 pályázat benyújtásáról**

Ferenczy Ernő Ervin: E az a pályázat amit még Batki László volt képviselő társunk dolgozott ki a településre. Tavalyi évben sem sikerült meghozni ezt a döntést a januári ülésen sem sikerült. Írt egy levelet, amiből egy pár mondatot szeretnék felolvasni, hogy visszakozik a pályázat beadásától szakmai okokra hivatkozva kéri, hogy a testületi ülésen a levelét olvassam fel.



Zebegény Község Önkormányzat Képviselő-testülete

2627 Zebegény, Petőfi tér 6.

Tel.: 06 27 571-510

„Köszönöm, hogy jelezte felém, tisztelt polgármester úr, hogy a testület újra szeretné tárgyalni a KEHOP-os pályázatot. AZ ülésen sajnos nem áll módomban eljönni, de mint az előterjesztés készítője a következő tájékoztatást adom:

2026 január 22-én megtartott testületi ülésre személyesen érkeztem, hogy tájékoztassam a képviselő testületet, hogy ez az utolsó időpont a településnek amikor el tud indulni a KEHOP pályázat. Ezen az ülése kértem a testületet, hogy döntsenek. Tájékoztatóm egyértelmű volt, amit a kamera is rögzített. Ezt a lehetőséget a testület megértette, és saját politikai szándékát helyezték előtérbe a településsel szemben. Krebsz Gábor, György Réka, Kovács Dóra, Ipolyi István és Hajnal Péter önző politikai szándékukat helyezték előtérbe, annak ellenére, hogy egyértelműen kommunikáltam, hogy most vagyunk az utolsó pillanatban, ha nem döntenek róla, vagy elszalasztjuk a lehetőséget – AZ, hogy a testület újra kívánja tárgyalni a pályázattal indulást, olcsóbb politikai felelősségvállalként azonosítom. Már nincs idő miről dönteni, hiszen a körülmények megváltoztak és a pályázat megnyerése a település esélyei megszűntek drasztikusan lecsökkentek. Mint ahogy már mondtam a KEHOP pályázaton indulása az utolsó döntés időpontja január 22-éigi testületi ülés volt, ezért újra tárgyalni teljességgel irreleváns. A téves és helytelen állításokra előre szeretnék reagálni, mivel nem tudom személyesen részt venni. Mi szerint: a, a pályázat harmadik és negyedik fordulójáról még nem vagyunk elkésve időben, arra még betudjuk adni a pályázatot. Ezen fordulókra valószínűleg nem maradt keret, mert az első és második körben nagyvalószínűséggel kimerítik a pályázatnak a keretet. De ha maradna is még keret, a nyelési esélyek drasztikusan csökkennek.

b, Még van idő, hogy a tavaszi beadási időszakra elkészüljünk. Ezt is megcáfolom, mert azok a szakmai partnerek, akik a KEHOP pályázatban hozzáértően tudtak szolgálatni, már lezáródtak mással. Szóval nincsen megfelelő elérhető kapacitás és idő sincsen már, hogy előkészítsük.

c, 2026 január 22-én tartott ülésen a napirendi pont nem volt tárgyalható. A napirendi pont ugyanolyan állapotban volt, mint 2026. február 16-án vagyis ma.

Összegezve a KEHOP pályázaton indulást a fent említett képviselők elszalasztották ezen pályázaton való indulást nem látom megvalósíthatónak, mert kifutottunk az időben, és a megfelelő szakemberek sem állnak már rendelkezésre. Egyszerűbb lett volna, ha hallgatnak rám, és akkor tárgyalják meg ezt a napirendet, amikor időszerű, nem pedig azután, hogy a lehetőségek már nem adóttak. Ez a hajó elment, ahogy mondani szokás. De ha a nevezett képviselő vagy Ipolyi István elvállalja, hogy előkészíti a pályázatot a harmadik vagy negyedik fordulóra tanácsommal ellentétesen, akkor ajánlom számukra első, vagyis 2025 november 28-án küldött leveletem, amiben kértem, hogy döntsünk a kehop pályázatban. Ebben a levélben minden szükséges információ benne van. Kérdés esetén álllok rendelkezésükre.”

Ferenczy Ernő Ervin: Ez volt Batki László levele. Én a levél tartalmával, szakmai részével egyetértek. Szeretném kérni a véleményüket a pályázattal kapcsolatosan, hogy mit tegyünk?

Hajnal Péter: Felvettem a kapcsolatot 3 tervezővel.



Zebegény Község Önkormányzat Képviselő-testülete
2627 Zebegény, Petőfi tér 6.
Tel.: 06 27 571-510

Ferenczy Ernő Ervin: javasolnám, hogy Hajnal Péter kérjük fel, hogy ennek a pályázatnak az előkészítésében és begyűjtésével, ha már felvette a kapcsolatot.

A képviselők, úgy döntenek, hogy a Zöldkék pályázathoz begyűjti hajnal Péter képviselő úr a pályázathoz szükséges árajánlatokat. A költségvetés ismeretében dönt a továbbiakról.

Hajnal Péter: Az önkormányzatnak kell hivatalosan ezeket a levelezéseket lebonyolítani az árajánlat kéréssel kapcsolatosan.

Ferenczy Ernő Ervin: Ilyen szakértő nincs az önkormányzati dolgozók között. Én sem értek ehhez.

dr. Varga Imre: Szerintem napoljuk el.

Ferenczy Ervin: Ervin: Rendben, ha mindenki egyetért akkor napoljuk el.

Zebegény Község Önkormányzat képviselő-testületének
9 /2026 (III.2.) határozata

Zebegény Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken (ERFA)” „KEHOP_Plusz-2.2.1-25” pályázaton való indulásról szóló döntést elnapolja, és azt a következő képviselő-testületi ülésen újra napirendre tűzi és megtárgyalja.

határidő: azonnal

Felelős: polgármester

7. Napirendi pont: Település terv készítésére benyújtott árajánlatok elfogadása, ülés terv készítése:

Ferenczy Ernő Ervin: Megkaptuk a frissített ajánlatokat. Január 22-ei ülésre, amit sajnos nem sikerült tárgyalni. AZ ajánlatok kiküldésre kerültek. Mivel rengeteg idő eltelt újra kérték az ajánlatokat, mert pár nappal túl ment a 30 napon. Mivel nincs ennyi pénze az önkormányzatnak azt javaslom, hogy ezt ebben a formában ne valósítsuk meg. Kizárólag egy tárgyalásos eljárásban azokat a kérelmeket, amelyek pont itt vannak a Szegvár úrék is, akik már készen állnak a kérelmünkre, azonnal indítsuk el. Három négy kérelmet tárgyalásos eljárásban, amit az önkormányzat meg tud valósítani. Átfutási idő fél-egy év.

Határozati módosítás: vonatkozó ajánlatokról később dönt egyúttal meghatalmazza Hegedűs Sándort, György Rékát a tárgyalásos eljárás előkészítésére.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal az alábbi kt. határozatot hozza:

Zebegény Község Önkormányzat képviselő-testületének
10/2026 (III.2.) határozata



Zebegény Község Önkormányzat Képviselő-testülete

2627 Zebegény, Petőfi tér 6.

Tel.: 06 27 571-510

Zebegény Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Zebegény község új településtervének elkészítésére beérkezett ajánlatokról **későbbi időpontban hoz döntést.**

A Képviselő-testület egyúttal **felhatalmazza Hegedűs Sándor és György Rékát**, hogy a tárgyalásos eljárás előkészítéséről gondoskodjon.

határidő: folyamatos

felelős: Hegedűs Sándor, György Réka képviselők

8. napirendi pont: 2026. évi ülés – és munkaterv jóváhagyása

Ferenczy Ernő Ervin: Pár módosítást végre kell hajtanunk.

György Réka: Írtam egy pár kiegészítést ezzel kapcsolatosan.

Ferenczy Ernő Ervin: Egyéb más módosító javaslat? Ha nincsen akkor feltenném szavazásra!

dr. Varga Imre: AZ óvoda iskola rendje április 27 és április 28-a 9 és 12 14-17 óra között állapítja meg, óvodai zárvatartás 07.27. – 08.21 közötti időszakra állapítja meg

A képviselő-testület 7 igen szavazattal az alábbi kt. határozatot hozza:

Zebegény Község Önkormányzat Képviselő-testületének

M /2026. (III.2.) Kt. határozata

Döntés a Képviselő-testület 2026.évi munkatervéről

Zebegény Község Önkormányzata Képviselő-testülete Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011.évi CLXXXIX törvény 44. §-a, valamint az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 11/2024. (XI. 25.) önkormányzati rendelet (SZMSZ) 10. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a melléklet szerinti tartalommal Zebegény Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2026. évi munkatervét elfogadja.

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

10.- napirendi pont: Zebegényi Napraforgó Óvoda és Konyha nyári zárva tartása

Ferenczy Ernő Ervin: Mindenki megkapta az anyagot.

dr. Varga Imre: jött közbe az óvoda vezetőtől egy módosító javaslat. Április 27 és április 28-a 9 és 12 14-17 óra között állapítja meg, óvodai zárvatartás 07.27. – 08.21 közötti időszakra állapítja meg

Zebegényi Képviselő-testület /2026.



Zebegény Község Önkormányzat Képviselő-testülete
2627 Zebegény, Petőfi tér 6.
Tel.: 06 27 571-510

12./2026 (III.2.) sz. határozata

Döntés a Zebegényi Napraforgó Óvoda és Konyha beiratkozási idejének és a nyári zárva tartásának megállapításáról

Zebegény Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Zebegényi Napraforgó Óvoda és Konyha beiratkozási időpontjait 2026. április 27. és 28. napokon 09:00 12:00 illetve 14:00 és 17:00 óra között időpontokban állapítja meg.

Az intézmény nyári zárvatartását 2026.07.27. -08.21. közötti időszakra állapítja meg.

Felelős: intézményvezető
Határidő: 2026. augusztus 21.

11. napirendi pont: Závorszky Károly támogatási kérelme

Ferenczy Ernő Ervin: A határozati javaslatot az ülés előtt szétosztottam, ezzel kapcsolatosan kérdése van-e bárkinek?

Krebsz Gábor: Tanfolyam kerül 180.000 forintba vagy a zebegényi része?

dr. Závorszky Károly-t telefonon megkérdezik a tanfolyam pontos részleteiről

A képviselő-testület 7 igen szavazattal az alábbi kt. határozatot hozza:

Zebegény Község Önkormányzat képviselő-testületének
13./2026 (III.2.) határozata

Zebegény Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a település háziorvosi ellátásának szakmai színvonalának fenntartása érdekében támogatást nyújt a Magyar Resuscitációs Társaság által szervezett EPALS (Emelt Szintű Újraélesztés Gyermekkorban) tanfolyamon való részvételhez.

A Képviselő-testület a tanfolyam költségeihez **60.000 Ft összegű támogatást** biztosít a 2026. évi költségvetés terhére.

határidő: Azonnal

felelős: polgármester

12. civil pályázat benyújtási határidejének módosításáról



Zebegény Község Önkormányzat Képviselő-testülete

2627 Zebegény, Petőfi tér 6.

Tel.: 06 27 571-510

Ferenczy Ernő Ervin: Számos civil szervezetek jelezte, hogy korai még mivel későn hoztuk meg az értesítéseket arról, hogy ők nyertek március 31 az korai, akivel én beszéltem, mindenki azt mondta, hogy május, de itt van esetleg Gábor, hogy ha esetleg van rá mód plusz javaslat, hogy hosszabbítsuk meg a projekt megvalósításának a határidejét. Kérdés ezzel kapcsolatosan.

Kovács Dóra: Kitolhatnánk jobban is.

Ferenczy Ernő Ervin: augusztus 31? Megfelel mindenkinek?

A képviselő-testület 7 igen szavazattal az alábbi kt. határozatot hozza:

Zebegény Község Önkormányzat képviselő-testületének

14/2026 (III.2.) határozata

1. Zebegény Község Önkormányzata Képviselő-testülete a **Civil szervezetek 2025. évi támogatásáról szóló pályázati kiírás** elszámolási határidejét **2026. augusztus 31. napjáig meghosszabbítja.**
2. A Képviselő-testület a pályázati kiírás 7. pontját az alábbiak szerint módosítja:

7. A pályázaton elnyert összeg felhasználása

A pályázaton elnyert összeg felhasználása 2025. január 1. és 2026. március 31. között lebonyolított pályázati programok esetén történhet.

Az elnyert összeg felhasználását elszámolási kötelezettség terheli.

Az elszámolás benyújtásának határideje: **2026. augusztus 31.**

3. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a módosított pályázati kiírást tegye közzé az önkormányzat hivatalos felületein, valamint gondoskodjon a támogatott szervezetek értesítéséről.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Egyebek:

Ferenczy Ernő Ervin: Egy ingatlan vásárlási kérelmünk volt. Nyúltenyésztésre szeretné használni. Ennek tudatában kellene most dönteni.

dr. Varga Imre: Adjon egy vételi árajánlatot.

Ferenczy Ernő Ervin: Rendben. Megtennéd Krebsz Gábor, hogy értesítsd az urat?

Krebsz Gábor: Rendben van. Egyeztetek vele.

Ferenczy Ernő Ervin: Rendben, A következő egy lakossági vízbekötési kérelem egy régebbi ügyről van szó. EZ egy elég bonyolult technikai kérdés. A dmrv-nek nincs joga ezt bekötni. Még nem találtunk



Zebegény Község Önkormányzat Képviselő-testülete
2627 Zebegény, Petőfi tér 6.
Tel.: 06 27 571-510

erre megoldást. Kellene itt egy körbe fejlesztést csinálni a kérelem alapján. A dmrv-nek elküldtük már többször is de szóra sem méltatnak. Miután kiküldtem nektek az anyagot légy szíves nézzétek meg a helyszínt.

Krebsz Gábor: Azt javaslom, hogy hívjuk meg a következő testületi ülésre.

Ferenczy Ernő Ervin: Ez jó ötlet.

Hajnal Péter: Vagonnak mi lesz a sorsa?

Ferenczy Ernő Ervin: Amint száraz az idő. Hiába zihálnak engem az interneten. Annyira mély a föld, ahova visszük, hogy nem bírta el a kamion, megsüllyedtünk.

Hegedűs Sándor: Iskola tanácsstagok delegálására kell-e előterjesztés?

Ferenczy Ernő Ervin: Kell! Megcsinálod?

Hegedűs Sándor: Igen.

Hegedűs Sándor: Naphegy utca útburkolat? Van vele dolgunk? Azzal a kérelemmel. Minden héten beszakad a csatornafedél. Egyre több probléma van ezzel az építkezéssel. Kérjük őket egy levélben, hogy fordítsanak több odafigyelést a munkával kapcsolatosan.

Ferenczy Ernő Ervin: Én mindig írok nekik. Eddig egyszer ősszel nem válaszoltak. Eddig elvileg minden problémát kezeltek. Egyre többet fordul elő, hogy szólni kell. Az a javaslatom, hogy mivel te mindennap látod a problémát intézed kérlek.

Hegedűs Sándor: Elkészítem az előterjesztést ezzel kapcsolatosan.

Ferenczy Ernő Ervin: Köszönöm a megjelenést a testületi ülést bezárom.

k.m.f.


Ferenczy Ernő Ervin
polgármester


dr. Varga Imre
jegyző