



Zebegény Község Önkormányzata
2627 Zebegény, Petőfi tér 6.
Tel.:27/571-510,
E-mail: titkarsag@zebegeny.hu

ZB/JKV-12/2026.

Határozat: -

Rendelet: -

Zebegény Község Önkormányzat Képviselő-testülete

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Zebegény Község Önkormányzat Képviselő testületének 2026. május 31. napján megtartott rendkívüli ülésén Zebegény Polgármesteri Hivatal tanácskozó termében (2627 Zebegény, Petőfi tér 6.).

Jelen vannak:

Ferenczy Ernő Ervin	polgármester
György Réka	képviselő
Hajnal Péter	képviselő
Kovács Dóra	képviselő
Krebsz Gábor	képviselő

Hegedűs Sándor Ipolyi István Zoltán, mint képviselők és dr. Bak Imre, mint jegyző jelezték, hogy nem tudnak részt venni a testületi ülésen.

Ferenczy Ernő Ervin: Akkor jó reggelt kívánok mindenkinek!

Köszöntöm a képviselő testület megjelent tagjait. Köszöntöm a lakosságot és a mai 2026 május 31-ére rendkívüli testületi ülést ezennel megnyitom. Megállapítom, hogy 5 fővel határozóképesek vagyunk Hegedűs Sándor e-mailben jelezte, hogy nem tud részt venni az ülésen és Ipolyi István képviselő is jelezte, hogy nem tud részt venni a testületi ülésen. Érkezett egy levélj jegyző úrtól. Ő sem tud részt venni az testületi ülésen. Felolvasnám a levelét, amit péntek este küldött.

„Tisztelt polgármester úr, másik közérdekű halaszthatatlan elfoglaltságon miatt nem tudok részt venni a 26. május 31-i az Zebegény testületi ülésen ebben az időben korábbi egyeztetés alapján Pálos települése találkozója a Székesváron veszek részt Kesztlőc település képviselőjében. Márianosztrai polgármesterrel felvettem a kapcsolatot testületi ülésen való részvétellel kapcsolatosan. Jelenleg még a közös hivatal jegyzői laptopon sem kaptam készhez, különböző informatikai rendszerekhez nincs hozzáférésem a jegyzo@kesztolc.hu e-mail címen vagyok elérhető.”

Tájékozom a tisztelt képviselő testületet, hogy jegyző úr szerdától megkapta a kinevezését. Május 22-én lejárt ugye a közös hivatali pályázatunk, amelyre két jelentkező érkezett. Egyik jegyző sem volt a célnak megfelelő. Sajnos elég komoly háttére van. Egy feljegyzést fogok küldeni. Szeretném kérni, hogy ezt majd mindenféleképpen csak saját anyagként kezeljék. Mindkét jegyzőnek sajnos voltak olyan háttér dolgai, ami sajnos hosszú távon nem fog tudni tevékenykedni a település. Egyik pedig nyugdíjas, tehát egyiknek voltak olyan dolga folyamba lévő ügyei, amit másik is el kellett jönni. A másik jegyző pedig három hónappal a nyugdíjazása előtt áll, és ugye a két polgármester úgy döntött, hogy jelen pillanatban helyettesítéssel oldjuk meg a jegyzői feladatokat. Egyúttal kiírjuk újra a pályázatot, de ezt majd a közös egyeztetések folyamán ennek határideje még nincsen meg. Reméljük, hogy előbb-utóbb lesz egy állandó jegyzőnk is. Addig dr. Bak Imre vállalta, ugye a környékbeli településeken egyik sem tudta vállalni, vagy nem engedték el. Ugye polgármesteri döntés kell hozzá az elengedő részéről is. A dr. Bak Imre pedig ugye egyedül, akinek van olyan helyismerete, hogy ő el tudta úgy vállalni, már a meglévő ügyeket is ismerheti, ismeri és ő az, aki be tudott ugrani. Köszönjük szépen innen is neki, hogy elvállalta. A beszéltem vele tegnap én három napot külföldön tartózkodtam, nagyon nehéz volt, hogy kommunikáljunk. Amit tudtam vele beszélni, azt jelezte, hogy a technikai dolgokat még nem tudták az átadás-átvétel megoldani. Tehát sem a jegyzői laptop, sem a jelszavak sem nincsen még nála, ahogy írta is a levelébe most egy másik e-mail címen elérhető. Remélem, hogy – azt beszéltük meg, hogy jövő héten már minden meg fog tudni kapni. Így zavartalan lesz a munka. Ezzel kapcsolatban jeleztem neki is, és ő is jelezte, hogy van tudomás előterjesztésekről, de hiába küldöm a hivatalára, meg hiába küldték át önök is a hivatali e-mailcímre azt még nem látta. Jövő héten meg fog oldódni az ő bekapcsolása technikai rendszerbe. Jövő héten fog minden előterjesztést - akár az önfelosztatás akár a hídnevezés akár - asszem volt még egy előterjesztés, amit- igen Hegedűs Sándoréknak az előző- meg az öné is György Rékának az előző HÉSZ módosítása kapcsolatos törvényes észrevételét megtennénk kértem azt, hogy jövő hét- hét közepéig, de maximum a hétvégéig ezt tegye meg. Lejárt az óda vezetői pályázat és május 22-én szintén az is igen. június 15-ig döntést kell hoznunk és június 15-éig feltétlen, hogy üljünk még egyet és van még a belsőellenőrzéssel kapcsolatos elfogadás is, tehát rengeteg napirendi pontunk van, amit még majd meg kell tárgyaljunk következő két hétben, illetve azok, amit múltkor is jeleztem önnek, hogy azok, amik elmaradtak ugye az előző ülésen két héttel ezelőttiig május 11. ülésen, azokat is szeretném, hogyha tárgyalná képviselő testület. Jó, ennyit előzményként jegyző úrról, illetve a technikai részéről. Egyetlen egy napirendi pont miatt ülünk most itt. A 2025. évi zárszámadás és költségvetés módosításának az elfogadása. Szeretném kérdezni, hogy az aki egyetért a napirendi pontokkal az kézfeltartással jelezze.

Napirendi pontra javaslat:

1. 2025. évi zárszámadás elfogadása

Előadó: Ferenczy Ernő Ervin
(írással előterjesztés)

A képviselő-testület 4 igen szavazattal 1 nem szavazattal a napirendi pontot elfogadja az alábbiak szerint:

1. 2025. évi zárszámadás elfogadása

Előadó: Ferenczy Ernő Ervin
(írással előterjesztés)

1. napirendi pont: 2025. évi zárszámadás elfogadása

Kovács Dóra: Szeretnék szó szerinti jegyzőkönyvet kérni.

Ferenczy Ernő Ervin: A kiküldött előterjesztést megkapta mindenki. És kérdezném, hogy ennek a válaszáért, amit küldtem, azt elfogadja, hogy az előterjesztés tartalmazza a kiküldött anyag.

Kovács Dóra: Tudom, hogy megkaptuk, nem ez volt a problémánk, hanem hogy az SZMSZ-ünk azt tartalmazva meghívót csatolni kell.

Ferenczy Ernő Ervin: Igen, akkor önnek azt válaszoltam, akkor mindenki tudja meg a válasz, hogyha nem tájékoztatta, vagy nem tudnák a többiek, hogy ugye nem ír időbeli kötelezettséget, hogy mikor küldjük meghívóval együtt, hogyha hamarabb megy az előterjesztés ebben az esetben, hogy meg is történt, az a meghívóval együtt kell kezelni, ezt nem zárja ki az SZMSZ-ünk, hogy ne küldjük meg korábban. Sőt, ez talán indokolt is volt, hogy most korábban küldjük, ugye meghívónak a dátumát nem tudtuk még, hogy mikor lesz a testületi ülés, hogy önöknek legyen elég ideje a zárszámadást végignézni. Kértem is önöktől május 11-én ebben a levében, hogy átküldöm a költségvetést egy másik e-mailben a zárszámadást pedig ebbe és hogyha kérdés van bármelyik anyaggal kapcsolatban azt legkésőbb azon a hét szerdán nap végig legyenek szíves megküldeni. Ez május 14-ére volt írva, hogy könyvelő cég részére továbbítani tudjuk, hogyha szükséges válaszokat és egyeztetéseket időben el lehessen végezni. Ugye azt tudtuk jól, hogy május 31-e az a dátum, hogy a zárszámadást elfogadjuk, illetve a módosított költségvetést. Tavalyi évre módosítsuk a költségvetést ugye ez egy jogvesztő határidő, ez nem hiánypótló, így a település szempontjából a működése biztonság szempontjából fontos. Ugye erre kérdések nem érkeztek, így gondoltam, hogy két hét lesz majd az az idő intervallum, ami alapján úgy, mint az idei évi költségvetést is a könyvelőcéggel, a pénzügyi céggel el tudjuk végezni. Ezért gondoltam, hogy hamarabb küldöm el az előterjesztést, mint a meghívót. Tehát a meghívót 11-én nem tudtuk még, hogy mikor fogjuk tudni tartani. Jegyzői pályázat akkor még le sem járt ugye máj 22-én, de 11-én küldtünk el 22-én járt le. Ez volt az egyetlen időpont. Ráadásul a kinevezés miatt is, ami miatt össze tudjuk hozni az ülést, amit egyúttal nagyon szépen köszönöm, hogy eljöttek május 31-én, tehát utolsó nap.

Kovács Dóra: Ehhez képest ugye láttuk, hogy jegyző úr ezt az zárszámadást már április 24-én elküldte önnek, továbbított, tehát innen tudjuk a dátumot, illetve nem tudom, látta-e, hogy az zárszámadásban április 30-a van dátumként megjelölve, hogy majd ez a rendelet akkor lép hatályba, vagy akkor lesz megtárgyalva. Tehát ott a jegyző úr gondolom arra gondolt, hogy április 30-án lesz ülés, ahogy mi is azt gondoltuk.

Ferenczy Ernő Ervin: zt gondolom, hogy ez technikai elírás volt én szerintem a rendelet ki hirdetésnek a napján. Tehát május 30-ára írta, illetve amikor jegyző úr megírta az előterjesztést április 24-én akkor én még nem tudta azt, hogy hétfőn el fog menni szabadságra egy hétre, tehát ki kellett vennie neki a szabadságát és így oldotta meg, hogy ne maradjon bent és ne kelljen neki ezt kifizetni. Az, hogy miért nem küldte el önöknek - nem tudok most az ő nevében elnézést kérni. A lényeg, hogy megérkezett önökhöz rá 10 napra. Tehát nem tudom miért olyan fontos ez, hogy egy héttel korábban úgyse lett volna jegyző. Itt a lényeg az ő látta - ez a fontos, hogy ezt jegyző készítette - törvényességi részéről ebben és köszönöm szépen neki, hogy becsülettel elvégezte a munkáját, hogy ebben az állapotban gondoljon bele, hogyha nem lett volna Varga Imrének ez a munkája, nem ő készíti el a jegyzőként a pénzügyi céggel ezt az előterjesztést akkor most itt ülnénk úgy, hogy jegyző nem lát volna ezt az anyagot így nem lenne jövő héten

finanszírozása az önkormányzatnak. Tehát én inkább ennek örülnék, hogy elküldte azt, hogy most két héttel később látjuk, szerintem az nem olyan nagy dolog. Az, hogy benne volt egy technikai dolog és nem küldte át- elnézést kérünk akkor jegyző az úr nevében, hogy legalábbis én megbocsátom neki.

Kovács Dóra: Ön szerint az nem olyan nagy dolog, hogy ezt így utolsó napra hagyta polgármester, május 31-re?

Ferenczy Ernő Ervin: Nem. Ez az egyetlen időpont volt, hogy még törvényes legyen. Beleférünk a határidőbe nem?

Hajnal Péter: A héten esetleg egy normális testületi ülés?

Ferenczy Ernő Ervin: Én külföldön tartóztattam.
Halk beszéd miatt, nem lehet érteni, amit mondanak.

Ferenczy Ernő Ervin: Jó, köszönöm szépen. Hát akkor kezdjük el a tárgyalás. Gyakorlatilag már el is kezdtük, megszavaztuk. Akkor folytathatja tovább

Kovács Dóra: a polgármester úr szólított meg itt az e-mailekkel kapcsolatban, hogy elfogadom-e, hogy elküldte az előterjesztést.

Ferenczy Ernő Ervin: Nem, az volt a kérdés, hogy akkor mindenki megkapta az előterjesztést is.

Kovács Dóra: Megkaptuk

Ferenczy Ernő Ervin: Köszönöm szépen. Jó, akkor parancsoljon.

Hajnal Péter: Költői a kérdés, hogy polgármester úr három napos külföldi távolít alatt ki is vezette a falut? Ki volt megbízva bármi fajta értesítéssel, illetve a hallgatóság részre jegyzem meg, hogy ma vasárnap van. Vasárnap 9 órakor, tekintettel arra, hogy most kell elfogadni, utolsó héten számos lehetőség szerintem. Jó a technikai részekhez szeretnék hozzászólni ezt a zárszámadást egy másik cég készítette- itt, ami az éves költségvetésünk így van-e? Jól láttam-e?

Ferenczy Ernő Ervin: Nem!

Hajnal Péter: feljegyzésben más szerepel. Többiek is látták ezt megerősítik?

György Réka: Ki készítette?

Ferenczy Ernő Ervin: Halmi Andreától kaptuk, valamint SZKKI Data Kft-től.

Kovács Gábor: Akkor ki az a Hajdú László?

Ferenczy Ernő Ervin: Isten Mária Jézus Krisztus ez a könyvelőcég, SZKKI Data Kft. Hajdú László az Excel táblázatnak a birtokosa tőle minden évben megvesszük 30 vagy 60.000,-Ft-ért mind a költségvetési mind a zárszámadási az egész térség ő tőle vásárolja az egy kismarosi

egyéni vállalkozó. Kismarosnak a pénzügyi vezetője. Ez az Excel táblázat az ő szellemi terméke, amit az önkormányzatok többsége megvásárol.

Hajnal Péter: jó akkor szeretném folytatni. A zárszámadással kapcsolatban a következőket írtam össze: A képviselő tetszett felelős gazdálkodásért. Per pillanat a gazdálkodás számunkra számomra nem átlátható. Többször kértem számlákat. Jegyző úr ezeket nem teljesítette még a számlába betekintéshez sem biztosított időpontot- jogot. Nem kaptunk információt egyéb beruházásokról, egyéb költségekről. A folyamatban levő perekkel kapcsolatban nincs információnk. Újabb végrehajtási díjak vannak olyan ügyekkel kapcsolatban, ahol már bírósági ítélet született, és az önkormányzatok ezeket nem fizettek ki, és megint végrehajtói díjat a költségvetés nyakára. Kezdeményeztünk már többször vizsgálóbizottság felállítását, ilyen esetek kivizsgálására. Polgármester ígérte, hogy partner lesz, mert ez neki is jó, hogy végre tisztán fogunk látni. Ezek nem történtek meg. Rendeleteket nem vette fel napirendre visszaélt hivatali hatalmával.

Tudjuk, hogy- tudom, hogy ennek a folyamán, hogyha nem fogadjuk el ezt az zárszámadást. egyes támogatások felfüggesztésre fognak kerülni. Kormányhivatal felszólít minket a hiányok pótlására. Viszont én ebben látom a garanciát, hogy a Kúria fel fogja hatalmazni a kormányhivatalt, hogy egy- hogy ezt a rendeletet alkossa meg, és a szükséges pénzügyi vizsgátoakat végezze el. Ha a mi szép szavunkra kérésünkre ezek nem történtek meg, akkor a Kúria ezt meg fogja tenni, de azt gondolom, hogy jelen helyzetben az alapvető fontosság, hogy lássuk hozzá, hogy a gazdálkodás miért áll úgy, ahogy áll. Konkrét számokat hallottunk a költségvetés elfogadásánál hangzottak el dolgok, amik a könyvelő iroda csípőből cáfolta. A fordított áfára gondolok és egyéb dolgokra. Továbbra sem tudjuk, hogy a Tájházból a pénzek hova tűntek el, hogy az ügyvédi díjakat milyen keretből fizetjük. Tehát számtalan olyan tétel van, ami 10 és 100 milliós összegé állnak össze. Felszólítom polgármester urat a pénzügyi átlát biztos átláthatóság biztosítására, bizonytalan kiadások pénzügyi szakértelme alátámasztására.

A belső ellenőrzés könyvvizsgálatot kérem ezen keresztül a folyamaton keresztül. Az, hogy jegyző úr ma nem csatlakozott, ez szerintem felháborító. Tudta, hogy mi van. Tudta, hogy van az ülés és pénteken egy olyanról nyilatkozni, amit valószínűleg napok előtt tudott. Számomra nem elfogadható, ezért nem fogom megszavazni a zárszámadást. Köszönöm.

Ferenczy Ernő Ervin: Köszönöm. Következő.

György Réka: Szeretnék Péterhez csatlakozni, illetve még a Dórával folytatott beszélgetéshez, hogy az, hogy polgármester úr időben elküldi a zárszámadást, ez nem jelenti azt, illetve adott egy kétnapos határidőt a válaszára. Képviselő-testületi működés az nem így, nem e-mailben történik, tehát lett volna lehetősége több alkalommal is testületi ülést összehívni a zárszámadás kapcsán, hogy érdemben tudjunk kérdéseket feltenni, tárgyalni satöbbi megvitatni. És akkor ahogy mondtam, Péterhez is szeretnék kapcsolódni, pár konkrét tényadattal kiegészíteném azt, hogy milyen aggályunk van ezzel az egész zárszámadással kapcsolatban. Alapvetően azt kell, hogy mondjam, hogy tartalmilag és formailag is elfogadhatatlan számomra-számunkra ez a dokumentum. Az előterjesztésre nincs aláírás, nem szerepel rajta az előkészítő személye. És amúgy egy nem létező rendeletre hivatkozik a költségvetés. Hangsúlyozzuk azt, hogy a testület soha nem fogadott el olyan rendeletmódosítást, amely az zárszámadásban szereplő módosított előirányzat főösszegeit törvényesítette volna. Novemberben csupán előterjesztés érkezett a 2025 évi költségvetés módosítására, de azt a testület nem tárgyalta. A zárszámadásban hivatkozott 1/2026. január 16 számú rendelet a hivatalos rendelettárban nem szerepel, és az állítólag elfogadásáról semmi jegyzőkönyv, sem határozat nem létezik. És akkor egy picit a

számokba is belementem. Tehát azt gondolom, hogy rendeleti felhatalmazás nélküli költsékezés történt 2025-ben. Az eredeti költségvetésünk 623,8 millió Ft volt az óvoda nélkül. A zárszámadás szerint a tényleges kiadásunk 761,4 millió Ft. Ez azt jelenti, hogy a polgármester és a hivatal közel 137,5 millió Ft-ot költött el úgy, hogy arra a testület soha nem adott felhatalmazást. A dologi kiadások az eredetileg tervezett 145 millióra 241,8 millióra ugrott meg, ami számunkra döbben 100 millió Ft-os elszállás. És ez az önkormányzat dologi kiadásai miatt ugrott meg 100 millióval, mert hogyha levesszük az OV-t, akkor 99,8 millió volt tervezett dologi kiadásra, és ehelyett 199,3 millió Ft lett a teljesített. És akkor nézzük meg a módosított előirányzat főkönyveit. Az önkormányzati kiadás főösszeg módosított kiadási előirányzata 894,5 millió Ft, ami pontosan 250,9 millió Ft-tal haladja meg az eredeti 643,6 milliós költségvetést, hiszen módosítás nem történt a 2025-ös költségvetés kapcsán. De ha csak az önkormányzat költségvetés nézem meg ebben a relációban, ott is 234,3 millió Ft a különbség az eredeti előirányzat és a módosított között.

Szeretném megkérdezni, hogy ki hatalmazta fel a hivatalt arra, hogy a testület tudta nélkül negyed milliárd Ft-tal növelje a kiadási keretet. Nincs rá határozat, nincs-, és ez felelőtlen aláírás nélküli dokumentum. És hogy mennyire volt szakmai a 2025-ös évi költségvetés előkészítése, a fizetendő áfa soron az eredetileg tervezett alig 3 millió Ft helyett végül 45,3 millió Ft-ot kellett kifizetni. Ez 14szerez elszámolás, polgármester úr, nem kalkuláltak a beruházások valós pénzügyi hatásairól. És ezt a több 10 milliós lyukat ugye az ingatlan eladásokból befolyt 101,8 millió Ft-ból lett befoltozva, amit ugye a tájház felújítására szerettünk volna szánni, illetve tartalékként számoltunk vele. Tehát azokat a válaszokat keressük mi, hogy mutassa be polgármester úr az 1/2026. január 16. számú rendelet annak az elfogadott hitelesített jegyzőkönyvét és hogyha ilyen nem létezik, akkor milyen jogalapon hivatkozik erre az zárszámadás minden hivatalos táblázata hogyan fordulhatott elő ez a rendkívüli 14szerez áfa többlet és ki a szakmai felelős ennek a brutális tervezési hibának. Jó és igen, alapvetően a látottak alapján nem tudjuk elfogadni a 2025 évi zárszámadást és a következő követelésekkel élünk. Szeretnénk azt követeljük, hogy hivatalos megkereséssel forduljon az Állami Számvevőszékhez egy soron kívüli átfogó ellenőrzés lefuttatása érdekében, hogyha ez lehetséges. Ha nem, akkor más független szakmai könyvvizsgálóhoz.

Jó és igen, ahogy már mondtam, követeljük a rendeletmódosítás alapjához szolgáló rendeletnek a hitelesített testületi jegyzőkönyvét és a jelenléti ív azonnali bemutatását. A jegyzőhöz is lett volna kérdésem, nagyon sajnálom, hogy nincs jelen a testület ülésen, hogy hogyan kerülhet a testület elé egy olyan zárszámadási előterjesztés, amelynek a fellején még az iktatószám szám és az előterjesztő neve is hiányzik, és amelynek az első táblázatai eredeti előirányítottként egy olyan összeget 623,8 millió Ft-tal tüntet fel, amely közel 20 millió Ft-tal amúgy eltér a testület által 3/2025 számon elfogadott 643,6 milliós rendeleti fő összegétől. Jó.

És nyomatékosan követeljük az önfelosztás előterjesztés soron kívüli napirendűzését, amint lehetséges. Köszönöm szépen.

Ferenczy Ernő Ervin: Még valaki? Nincs több kérdés.

Jó. Na, akkor kezdjük az eléjéről, de inkább pontosabban a végéről. Hadd kérdezzek bele, hogy a beruházások tekintetében mekkora volt a különbség az elfogadott és a megvalósult összeg tekintetében

György Réka: Nem kívánok válaszolni számszakilag. Összefoglaltam azt, amiket én láttam anomáliákat.

Ferenczy Ernő Ervin: Igen. Na, erről beszélek. Ezt nem ön foglalt össze, ezt felolvasta

György Réka: De, ezt én foglaltam össze polgármester úr.

Ferenczy Ernő Ervin: Elnézést mondatom én majd visszaadom a szót.

György Réka: Köszönöm.

Ferenczy Ernő Ervin: Oké. Köszönöm. Hogyha megtisztelne azzal, hogyha elfogadja a válaszat, legalábbis az lehetőséget, hogyha én is válaszoljak.

Egy kérdést tettem fel a beruházásokkal kapcsolatban, hogy akkor legyen szíves elmondani, hogy mi a különbség a 25 évre tervezett beruházás és megvalósult beruházás összegek között.

Aztán mondják, hogy nem tudják, mert minden beruházási összeget megszavaztunk, akár vis maior, akár közvilágítás, minden összeget megszavaztak, anélkül nem is mehetett volna, mivel önrészt kívánt és csak önrészesek voltak. Tehát szeretném megkérdezni, hogyha ennyire felkészült, akkor beruházásokban mennyire változott a költségvetésünk, vagy mennyi összeget nyertünk 25 évbe, ami nem volt betervezve.

György Réka: Nem fogom most itt kibogarászni, nem iskolában vagyunk.

Ferenczy Ernő Ervin: Önnek tudnia kéne, ezeknek a módosításokat, önök olyan számokkal vagdalkoznak most itt és olyan szavakat használnak, amit visszautasítok, tehát egy brutális eltérésekről beszélnek és felelőtlen gazdálkodásokról. Csak önök azt felejtik el, hogy ezek a költségvetések azért változnak általában rendszerint évről évre, és utólag ezért kell módosítani összegeket, mert amikor 21. márciusában elhatározzuk a költségvetés, megszavazzuk a költségvetésünket, akkor nem tudjuk, hogy 25 decemberében vagy novemberében, ahogy most történt is, milyen támogatásokat nyerünk meg. Jelen pillanatban, ha jól emlékszem, kár, hogy nem küldte el a kérdést korábban, aminek konkrétan lehetett volna válaszolni. Ezek a beruházások menet közben jöttek, ezért változnak ezek a számok.

Ön szerint áfa növevény 4 millióról 24 millió Ft-ra az csak valamilyen nettószerű összegnek a hozományaként lehetséges. Ön, hogy képzelem azt, hogy 100-200 millió Ft-os plusz összegek halmazódnak itt fel, vagy valahonnan hozunk fel? Ugye remélem nem jut eszébe senkinek, hogy hitelt veszünk fel, vagy bármi, mert nincs egy darab hitelünk sem. Tehát ezek az összegek, amiket ön mond csak azon mondom így érzésből ugyanúgy, mint eddig is csak és kizárólag beruházásból adódhatnak. hogy pontos számokra lennének kíváncsiak. Ezeket a kéréseket elküldhették volna korábban. Volt rá majdnem három hetük, hogy ezeket az „anomáliákat” tisztázzák. Ha a két napos határidő, amit ön előbb említett, nem volt elég rá, akkor írt volna egy levelet, bocsánat, hát most küldjük el a kérdéseinket. Látják, hogy testületi ülés meghívóval kiküldve. Bőven ráírt majd bőven lett volna ide kiküldeni. Arra kérem, hogy ezeket a kérdéseket most ne várják itt tőlem, hogy Ft-ra pontosan, hogy honnan van. Ha ezt előre tudjuk a kérdést, - ezért kérdeztem meg, én nem vagyok pénzügyi szakértő, nem fogom nézni egész évben, mert összes forintot mi hova- mi az indoka ezeket a kérdéseket valószínűleg ez egy semmiség, amit ön mond.

Lakosság nevetéssel és tapsolással zavarja az ülést.

Tehát ami mögötte van és amit ön mond akkor Hajnal Péternek is válaszolok, ez az átláthatatlanság, amit önök említenek ez inkább önöknek nem az információ nincs, hanem tudatlanságból fakad, tehát önök nem látják azokat a gazdálkodási folyamatos van könyvelési részeket, amit a könyvelő cég és bármily pénzügy valószínűleg egy másodpercet megválaszol önöket, ha megmondják, hogy melyik sorról van szó. Önök most itt felsorolták, azt javaslom, hogy ezeket a kérdéseket küldje el a könyvelő cégnek, küldjük el a könyvelő cégnek, és meg fog-e válaszolni, és azt gondolom majd remélem itt megjelent hangos egy-két ember ugyanígy fog majd tapsolni, akkor meg fogják kapni majd a korrekt válaszokat is. Nem szeretném, hogyha ebben a hangulatkeltésben partnerek lennénk továbbiakban. Azt ígérem, hogy ilyen szavakat meggondoltam kellene a válaszok tekintete után, mint konzekvencia levonni és utána hangoztatni. Hiszem azt, hogy ezek a számok nem azt nem tudom ellenőrizni, hogy igazat mondottal számokkal, fontos számokkal, de az, hogy a hozzákörített minőségi jelzőket biztos vagy cáfolni fogja bármelyik pénzügyes akár a hivatalon belül vagy a könyvelő cégtől abban biztosan lehetünk. Tehát így a számszaki részére jelen a pillanatban azon kívül, hogy vélhetően ezek beruházásból adódó eltérések, tehát a plusz mennyi támogatásokban fakadó eltérések. A tervezethez képest, mert végig ezt tetszett mondani, abban biztos vagyok. Köszönöm szépen. Parancsoljanak.

György Réka: Tisztában vagyok azzal, hogy év elején, amikor a költségvetés tervezése megtörtént, nem feltétlenül lehet tudni azt, hogy júliusban, novemberben milyen beruházás értéke. Ezért kell költségvetés módosítani. Ez az, amire ön a rendeletben hivatkozik egy fantom rendeletre, ami nem történt meg. Lehet, hogy testületi ülésen megszavaztunk a vis maior pályázatokat, de rendeletmódosítást nem szavaztunk meg.

Ferenczy Ernő Ervin: Nem tudom melyikről beszél.

György Réka: És itt 100 milliókkal lett megemelve a módosítottTessék. nyissa meg akkor a zárszámadást.

Ferenczy Ernő Ervin: Nem értek hozzá.

György Réka: Elnézést ön tudatlansággal vádol bennünket és itt mondja el azt, hogy önt nem érdekli a soronként.

Ferenczy Ernő Ervin: Ezek könyvelés technikai dolgok.

György Réka: Én is szeretném befejezi polgármester.

Ferenczy Ernő Ervin: Rendben.

György Réka: Ön most mondta el, hogy nem szokta átnézni és nem is érdekli azt, hogy soronként az adott kifizetések vagy bevételek mögött mi van most mondta el minket viszont érdekel ezért van ez az összefoglaló.

Ferenczy Ernő Ervin: Majd legközelebb.

György Réka: És minden szám, amit elmondtam, azt vállalom.

Ferenczy Ernő Ervin: Oké.

György Réka: És benne van a költségvetésben.

Semmiféle fiktív számokat nem mondtam el a beszámolóban.

Ferenczy Ernő Ervin: A jegyzőkönyvben ezt fel is vettük. Köszönöm szépen. Válaszokat meg fogja kapni. Annyi még, hogy a pénzügyi bizottságot, ha nem tetszettek volna megszüntetni, akkor kiváló alkalom lett volna arra, hogy ezeket a számokat előterjesztés előtt végig nézzék, végig bogarásszák és annyira pénzügyes önök, de nem úgy tudom én ön sem pénzügyes. Szóval ezt valahonnan felolvasta már most megkérdezte, hogy mennyi a beruházás, ön sem tudott rá válaszolni. Én ugyan úgy nem tudok rá válaszolni. Ezt a könyvelő cég együtt ki lehetett volna bogarászni. Én nem, ahhoz nem értek, a gazdálkodáshoz értek. Felelősen tudok gondolkozni minden egyes beruházásról. Azért vannak itt a beruházások, azért fejlesztünk folyamatosan. De azt, hogy ezt a könyvelő cég nyelven könyvelés technikai jelleggel hova rakja szerintem a teremben itt senki nem ért hozzá talán egyetlen egy ember, akit látok. Parancsoljon

György Réka: Polgármester ön felelős gazdának gondolja magát?

Ferenczy Ernő Ervin: Abszolút.

György Réka: Amikor az ön egész éves 2025-ös évben megtörténik az, hogy nem számolnak a vis maior pályázatoknál a fordított álfával és három- betervezett 3 milliós áfa kiadás helyett 45 milliót kell kifizetni az önkormányzatnak. Ön szerint nincs semmi felelőse ennek?

Ferenczy Ernő Ervin: Maga sem vette észre.

György Réka: Tessék?

Ferenczy Ernő Ervin: Maga sem vett észre, amikor megszavaztuk a 25-ös költségvetést

György Réka: De ön a polgármester.

Ferenczy Ernő Ervin: Technikai elírás. Vannak dolgozók, akiknek ez a feladata. Van pénzügyi munkatárs és hiába mondja Hajnal Péter úr

György Réka: De ön felel érte.

Ferenczy Ernő Ervin: Igen én felelek azért hozzuk ide a módosított verziót. Hiába mondja Hajnal Péter, hogy a könyvelő cég mást mondott. Igen. Ő se tudta a Julika néni részéről már bocsánat Julika nénitől, hogy ő... jelezte azt, hogy nem volt betervezve a külterületi útnak az áfája 24-ből, illetve vis maiort nem írta bele. Ennyi. Kimaradtak abban a kapkodós költségvetés készítésből. Nem tudunk mit csinálni. Ez van kapkodós. Ez így működik.

György Réka: Tehát én ezt felelős gazdálkodás.

Ferenczy Ernő Ervin: Igen. Kovács Dóra parancsolj.

Kovács Dóra: A számokhoz nem ért, de szöveget biztos tud értelmezni. A rendelet tervezetet tetszett olvasni?

Ferenczy Ernő Ervin: Mind a kettőt a költségi rendelet módosítását és a zárszámadást. Láttam, hogy van benne egy ilyen sor, hogy a pénzügyi és ügyrendi bizottság véleményének kikérésével és figyelembevételével a következőket rendeli el.

Ferenczy Ernő Ervin: Igen. Hiba, aki kikészítette jegyző volt. Azt szüntették meg önök.

Nem lehet érteni, amit Kovács Dóra képviselő mond a háttérben zajló nevetés miatt.

Ferenczy Ernő Ervin: Akkor pénzügyi technikai elírás. Meg három vesző is rossz hely van azt észrevettem. Igen.

Kovács Dóra: Ühüm. Azt észrevette. Értem.

Ferenczy Ernő Ervin: Számokat nézem.

Kovács Dóra: Jó. És a rendelettel kapcsolatban mire hivatkozik a január 16-án hozott rendeletmódosítás. Az-az...

Ferenczy Ernő Ervin: Mikor történt?

Kovács Dóra: Hát erre hivatkozik a dokumentum.

Ferenczy Ernő Ervin: Mikor volt?

Kovács Dóra: Nem volt január 16-án ülés.

Ferenczy Ernő Ervin: Mikor volt ülés?

György Réka: Nem mondja meg, nem válaszol

Ferenczy Ernő Ervin: Elnézést nem tudom azt a részét, hogy melyikre gondoltok miért írta ezt SZKKI Data Kft. Nem tudom megválaszolni parancsoljon Akkor a számokat nézze meg.

Hajnal Péter: Azok se jók. Tényleg egy kérdésem, hogy csak igennel vagy nemmel lehet válaszolni, hogy jelenleg az önkormányzat ellen folyik-e végrehajtás tehát teher-e bírói ítélettel a megítélt kifizetés végrehajtói díj is azok után, hogy egy évvel ezelőtt erre szerettünk volna egy utal bizottságot létrehozni, ahol ez dokumentáltan megtörtént.

Tehát ön nem fizetett ki bírósági ítéletre megállapított összegeket?

Végrehajtót kellett fogadni a felperesnek és azt is a Zebegényi önkormányzatnak kell fizetni a községnek és most ugyanez fordul elő. Kérdezem, hogy illetve kérdezem most van-e ugyanilyen megint?

Ferenczy Ernő Ervin: Milyen?

Hajnal Péter: Megint végrehajtót kellett fogadni azért, hogy a bírósági tettet végrehajtsam az önkormányzattól

Ferenczy Ernő Ervin: Nem tudom miről beszél. Mondjon konkrétumot.

Hajnal Péter: Az e-mailt át fogom küldeni ahogy a polgármester is tudjon róla.

Ferenczy Ernő Ervin: Küldje el jegyzőnek is legyen szíves nézzék utána, sőt még az ügyvédnek is. Jó köszönöm még valamit?

Kovács Dóra: Egyébként, ha már itt tartunk az alpolgármester választással kapcsolat be is úgy tudom, hogy született valamilyen ítélet még

Ferenczy Ernő Ervin: Nem itt tartunk zárszámadásnál tartunk minden következő ülésen tájékozni fogom megkapott leveleket a kormányhivataltól parancsoljon

György Réka: Konkrét számokat kért polgármester tőlem a most az egész információknak a kiadási teljesítéseit. Dologi kiadás összesen eredeti előirányzat, amiről ugye rendeletet hoztunk ez 99,8 millió Ft majd van egy módosított előirányzat, amiről semmi információ nincs, hogy történt 219,9 millió Ft a dologi kiadáson, majd a teljesítés 199,3 millió Ft. Tehát mi az eredeti előirányzatban 99,8millióról döntöttünk. El lett költve 199,3 millió Ft. Beruházások tekintetében az eredeti előirányzat 83 millió, módosított előirányzat 102,7 millió, a teljesítés 91,3, tehát az eredeti 83-hoz képest 91. felújítás 164 az eredeti. Ez a módosított előzet 255,9 millió majd a teljesítés 229,2 tehát 164 millióhoz képest 229 millió a teljesítés a felújításoknál. Erről beszélek. Ezt nem értem.

Ferenczy Ernő Ervin: Na hát akkor beruházások az a plusz húsz meg a 70, az 90.

György Réka: Hogy tudta bevinni a költségvetésbe, amikor nincs hozzárendelet.

Ferenczy Ernő Ervin: Semmi megérkezik a támogatási összeg, nem tudom májusban vagy a döntés.

György Réka: Nem, hogy tud módosított előirányzatot beletenni a zárszámadásba, amikor nincs mögötte rendelet.

Ferenczy Ernő Ervin: Nem értem ezt a kérdést. Ne haragudjon nem vagyok pénzügyi szakértő.

György Réka: De ez nem pénzügyi kérdés. Ez technikai kérdés. Ön nem tudja polgármesterként, hogy rendelet kell ahhoz, hogy egy rendelet módosíthasson?

Ferenczy Ernő Ervin: De nem értem. Most módosítjuk a költségvetési rendeletet a teljesítés alapján. Nem értem a kérdést.

Lakos: Ez a baj.

Ferenczy Ernő Ervin: Nem.

Lakos: Ez a baj.

Ferenczy Ernő Ervin: Miért te érted?

Lakos: Ez a baj. Nem, az a baj, hogy te vagy a polgármester.

Ferenczy Ernő Ervin: Az a baj, kell cirkusz lenni. Olyat kérdezni chat gpt-vel elkészített kérdéseivel - ő maga sem a pénzügyes.

Hangosabb szóváltás miatt nem lehet érteni, amit mondanak.

Ferenczy Ernő Ervin: Értem. Ezek pénzügyi számszaki kérdések. Pénzügyi könyvelés technikai dolgok. Ha itt ülne mellett van a könyvelő cég. Válaszolna egy perc alatt, vagy egy olyan jegyző, akinek ez a feladat, ez a dolga. Nem vagyok pénzügyes, nem is kell ezzel foglalkozzak. Köszönöm szépen. Azért felelek, hogy ez rendben legyen. Az ő munkájukért felelek. Ha ők elvégezték ezt a munkát, mármint a könyvelő cég meg a jegyző akkor én ebben vakon hiszek, hogy ez így bármi le van írva, az úgy mind jogilag, számszakilag, gazdaságilag jó. Pénz nincs itt eltűnve, pénz nem változott át. Ezek pluszpénzekről beszélünk, és azoknak a számszaki és formai változásaival. Az, hogy most ez mire van benne pár technikai leírás, igen vagy hiba, hogy nincsen ráírva, hogy előterjesztő, bár ide van írva, hogy a polgármester az előterjesztő, hogy kikészítette Halmi Andrea küldte át a SZKKI Data Kft.-től értelemszerűen ő készítette, illetve azt, amit a jegyző, amit átnézek, abban már az ő verziója van. Tehát azt jegyző készítette, de az nem változott ez, amit megírtam önöknek, hogy a Halmi Andrea készített verzió nem különbség a jegyzőivel, tehát jegyző készítette, tehát amit ők végeznek el munkát, ahhoz biztos vagyok benne, hogy jó, nekem ezeket nem kell tudni, hogy nem vagyunk jogászok sem, és nem fogunk itt okoskodni kormányhivatal helyett. Egyszer leírják, hogy úgy van. Hiába itt a polgármester való képviselők nem fognak ezzel szembemenni. Ezek terminus technikusokkal teletűzdelt tényállítás, amit ő mond abból a táblázatból kivéve az ön által leírt lapokra, ami le van írva lapokra biztosok benne a jó, de nem tudok ebbe belemenni ebbe a vitába, ha lenne egy pénzügyi bizottság, hogy tele lenne szakértővel és ez mögött el is magyaráznák mindenkinek, mert nem hiszem mindegyik pénzügyi szakértő, mert nem egy pénzügyi vállalat, amiről Itt döntéseket kell csak hoznunk az élénk kapott anyagok alapján. Ide, ami le van írva, az ki van nullázva, az rendben van. jobbra-balra módosítani kell utólagosan a teljesítés alapján költségvetés és kábé ennyi a feladatunk, mint politikusoknak. Parancsoljon.

György Réka: Csak a jegyzőkönyvet szeretném újra elmondani, hogy itt nem számviteli ismeretekre van szükség ahhoz, hogy ez a kérdés megfogalmazódjon egy képviselőbben nagyon furcsának tartom azt, hogy polgármesterként ön ezt észre se vette

Ferenczy Ernő Ervin: Nem.

György Réka: Itt arról van szó, hogy van egy eredeti előirányzat majd a zárszámadás hivatkozik egy januári rendeletre módosítással, ahol majdnem 250 millióval meg van emelve a költségvetés kerete és ahhoz képest a teljesítés magasabb mint ami amúgy az eredeti előirányzat amire felhatalmazást kapott

Ferenczy Ernő Ervin: Jó.

György Réka: Ez a probléma köszönöm.

Ferenczy Ernő Ervin: Köszönöm szépen válaszolók. Biztos megvan ennek az oka és hogy itt a könyvelő cég valószínűleg egy mondattal válaszolna rá elnézést kért nem vagyok pénzügyi szakértő ennek biztos megvan a válasza, de mivel a kérdéseit remélem most ezek a kérdéseket arra kérem írja is hozzá most tetszett mondani mert az nincsen benne asszem az eredetibe és küldje át és átküldjük a könyvelőcégnek és meg fogják kapni elektronikusan a választ nagyon remélem, hogy két-három napon belül. E-mailbe küldj át ne így, hogy könnyebb legyen válaszolni.

György Réka: Tessék.

Ferenczy Ernő Ervin: Át tudja küldeni e-mailben.

György Réka: Ne olyan e-mailt kapjunk, amiből nem lehet kimásolni semmit.

Ferenczy Ernő Ervin: Összes kérdés megvan. Jó, rendben. Köszönöm szépen. El fogom küldeni. Haladéktalanul a könyvelőktől meg fogják kapni a választ. Krebsz Gábort hallgatjuk

Krebsz Gábor: Itt egyetlen egy kérdésre sem kaptunk választ. Terelest hallottunk meg azt hallottuk, hogy ehhez se ért a polgármester, meg ahhoz sem ért. Ezt hallottuk. Nem könyvelő, nem pénzügyi szakember, akkor miért, akkor miért nem tudta ide rendelni a pénzügyi szakembert és a könyvelő irodának a képviselőjét?

Ferenczy Ernő Ervin: Mert megfordítottuk, hogy önöknek időt adtunk, hogy ezeket a kérdéseket május ... küldjék el, mert nem gondoltam, hogy szükség lesz rá, hogyha nem kapott kérdésekre választ. Pontosan a kiküldött anyagra nem kapunk kérdéseket, akkor miért hívjam ide?

Krebsz Gábor: Hát minket is idehívott. Miért nem döntött el egymagában az egészet?

Ferenczy Ernő Ervin: Önök, ez volt a lehetősége, hogy ezeket a kérdéseket május 11-én feltegye. Nem küldtek kérdéseket, ide hozták direkt bombaként csapódva, hogy majd itt majd a kamerák előtt önök majd ezeket a pénzügyi kérdéseket fel fogják tenni, hogy zavarba hozzanak engem. Miért nem tették fel három héttel korábban kérdéseket, amire már itt lehetnének a válasz?

Krebsz Gábor: Miért nem tette három héttel ezelőttre ezt a testületi ülést?

Ferenczy Ernő Ervin: Nem volt jegyzőnk.

Kovács Dóra: Két kérdésem van, illetve egy hozzászólás, hogy ha összehívta volna az ülést hamarabb, akkor mondjuk már egy második körös tárgyaláson vehetnénk most részt. Két kérdésem van, hogy kihozta a 2026 január 16-ai 1/2026-os rendeletet?

Ferenczy Ernő Ervin: Nem tudom, szerintem az elírás, hogyha ő azt mondja, hogy nem látok ilyet.

Kovács Dóra: Jó, köszönöm a választ.

Ferenczy Ernő Ervin: Szerintem nincs, ilyen, ezt elírták, benne hagyták egy másik településnek a rendeletéből. Tehát ezen most hiába lovagolnak valószínűleg, aki készítette valószínűleg igen. Tegyük fel kérdésekként észrevették volna május 11-én, akkor lehetett volna válasz. Vegyük ki belőle, vegyük figyelmen ki, hogyha nincs benne.

Kovács Dóra: Másik kérdésem, bocsánat két kérdést mondtam, hogy a jegyzői kontroll megtörtént-e. A jegyző úr, az akkori jegyző úr, ugye április Varga Imre jegyző úr. Aláírta bármilyen papírt, hogy szerinte ez így rendben van jogilag?

Ferenczy Ernő Ervin: Igen. Ő készítette. Igen. El is küldte a választ, hogy észrevételt nem kíván tenni.

Kovács Dóra: Ezt akarom mondani, hogy ő azt írta, hogy nem kívánok jogi észrevételt tenni.

Ferenczy Ernő Ervin: Igen.

Kovács Dóra: Ez nem azt jelenti, hogy ő elvégezte ezt a jogi kontrollt és láttamozta.

Ferenczy Ernő Ervin: Ezt kérdezem meg tőle. De most miért lovagol a szavakon tehát hogyha ön.

Kovács Dóra: Jegyző hát már hónapok óta...

Ferenczy Ernő Ervin: Valószínűleg az nem kívánik, mert belenézett. Gondolom, remélem, hogy belenézett, de higgye el nekem, hogy ezek után olyan kellemetlen kérdéseket tettek fel, amikről gőzöm nincsen. Tehát, hogy miért történik benne olyan elírás. Meg fogom tőle kezdeni, amint kimegyünk az ülésről és egy kicsit fog tőlem egy kis fejmosást is kapni, hogy miért hagy benne ilyet.

Kovács Dóra: Következő fantom jegyző..

A lakosok egyéb megjegyzésekkel minősítik a jelenlegi helyettes jegyzőt.

György Réka: Tehát amikor a mi előterjesztésünket nem teszi napirendre akkor pontosan erre hivatkozik, hogy a jegyző úr nem írja alá nincs törvénységi észrevétel most ezen az előterjesztésen se látok. Ezt még egyszer elmondom, még hogyha arról is van szó, bár ez elég erőteljes dilettantizmusra utalna, hogy a zárszámadásban benne van egy olyan oszlop, ami nem Zebegényre releváns.

Ferenczy Ernő Ervin: Igen.

György Réka: Ezt a polgármester, aki felelős azért az egészért nem veszi észre, az szerintem elég súlyos hiba. De alapvetően a probléma még, hogyha én ezt az oszlopot kitörlöm és nem veszem figyelembe, hogy történhet meg az, hogy 100 millióval több a teljesítés az eredetiképest dologi kiadáson úgy, hogy erről semmiféle felhatalmazás nincs.

Ferenczy Ernő Ervin: Beruházás, de megszavazták a beruházásokat. Ott van a felhatalmazás

Lakos: Meddig vergődsz még Ernő?

Ferenczy Ernő Ervin: Jó, még valami van még kérdés?

György Réka: Nincs számunkra.

Ferenczy Ernő Ervin: Jó akkor szeretném kérdezni, hogy - jó felolvasom, a rendeletet! Tudunk szavazni róla akkor? Jó, akkor szeretném - akkor várjunk egy picit talán, gondolkozom.

Kisebb szóváltás alakult ki, mert a meghívóban csak 1 napirendi pont szerepelt.

Ferenczy Ernő Ervin: Akik a 2025. évi zárszámadást elfogják kérem kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 1 igen szavazattal 4 nem szavazattal a rendeletet nem fogadta el.

Ferenczy Ernő Ervin: Jó köszönöm nem lett elfogadva akkor az ülést ezennel bezárom. Köszönöm szépen a részvételt. A polgármester a képviselő-testületi ülést 10.15 órakor berekesztette.

K. m. f.,

Ferenczy Ernő Ervin
polgármester



dr. Bak Imre
helyettes jegyző

